

Резолютивная часть решения объявлена 19.03.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.03.2018 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

члены Комиссии: <.....>, <.....>.

при участии представителей МКУ «Управление капитального строительства города Иркутска» (далее – уполномоченный орган) – <.....> по доверенности, <.....> по доверенности; в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири» (далее – заявитель), ООО «Недра Сибири»); Комитета городского обустройства администрации города Иркутска (далее – заказчик) надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в городе Иркутске (2 этап), извещение №0834300045218000005 (далее - электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 15 марта 2018 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что в аукционной документации **отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации**. Отсутствие заключения государственной экспертизы по определению достоверности определения сметной стоимости либо на соответствие сметным нормативам, по мнению заявителя, не позволяет определить объемы работ, подлежащих выполнению и соответствие им сметной документации, **что влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта и экономической целесообразности участия в данной закупке**.

Уполномоченным органом, представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 22 февраля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0834300045218000005, а также документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в городе Иркутске (2 этап) (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 298 503 696 рублей 12 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного

органа, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения нескольких методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В приложении к аукционной документации, содержатся локальные ресурсные сметные расчеты.

По смыслу статьи 22 Федерального закона №44-ФЗ локальные ресурсные сметные расчеты, содержащиеся в составе аукционной документации, являются **обоснованием начальной максимальной цены контракта**.

Согласно части 3 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ ФАС России и ее территориальные органы осуществляют контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно части 9 статьи 99 Федерального закона №44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации: 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд; 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации; 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Таким образом, вопросы правильности расчета начальной (максимальной) цены контракта не относятся к компетенции антимонопольного органа, как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

Кроме того, заявитель жалобы не указывает, какие положения Федерального закона №44-ФЗ нарушены заказчиком.

В связи с чем, Комиссия Иркутского УФАС не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2018 № 0834300045218000005 -1, на участие в аукционе поступило 7 заявок.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что доводы заявителя указанные в жалобе являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» необоснованной.
2. Направить копии решения заявителю, заказчику.
3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>