

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-327

13 декабря 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей МКУ «УГХ» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), без участия представителей ООО «Перспектива», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика -Муниципальное казенное учреждение «Управление городским хозяйством» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства городского поселения Кандалакша в 2018 году (0849300006617000018) (далее – Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 06.12.2017 года обратилось ООО «Перспектива» с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа поступившей жалобы следует, что Заказчиком в аукционной документации в нарушение требований действующего законодательства о закупках отсутствует инструкция по заполнению заявок. Кроме того, Заказчиком установлен срок оплаты выполненных работ с нарушением норм Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 15 часов 00 минут 12 декабря 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что в Единой информационной системе в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Заказчик: Муниципальное казенное учреждение «Управление городским хозяйством».

Уполномоченный орган: Муниципальное казенное учреждение «Комплексное обслуживание».

Начальная (максимальная) цена контракта – 37 000 000,00 руб.

Объект закупки: право заключения контракта на выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства городского поселения Кандалакша в 2018 году.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Заявитель указывает, что в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению заявки. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Мурманского УФАС установлено, что в аукционной документации отсутствует отдельный документ поименованный «Инструкция по заполнению заявки». Вместе с тем, в пункте 1.2. документации установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Кроме того, Заказчиком сделана ссылка на рекомендуемую форму по заполнению заявки, которая содержится в приложении № 4 к аукционной документации.

Пункт 1.3 документации содержит требование к составу второй части заявки, а также ссылки на рекомендуемые формы по заполнению информации об участнике закупки (Приложении № 5 к документации об аукционе), по заполнению декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (Приложение № 6 к документации об аукционе).

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что не смотря на то, что отдельный документ с названием «Инструкция по заполнению заявки» в составе аукционной документации отсутствует, однако Заказчиком в полной мере прописано, что должно входить в состав первой и второй части заявок, а также содержатся все необходимые рекомендуемые формы.

Жалоба в этой части признается необоснованной.

По существу второго довода жалобы необходимо отметить следующее.

Частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Пунктом 2.3. проекта контракта установлено, что расчет за выполненные работы производится, согласно утвержденному календарному графику платежей (Приложение № 3 к муниципальному контракту) в течение 30 банковских дней после подписания Заказчиком акта приемки выполненных работ и выставления счета.

В силу статьи 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Понятие банковского дня в законодательстве не установлено. А в кредитной сфере используется понятие операционного дня, продолжительность которого кредитная организация определяет самостоятельно.

В судебной практике разъяснено, что если стороны различно толкуют понятие «банковский день» и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями главы 11 ГК РФ и исчислять срок календарными днями (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2009 №Ф04-4795/2009).

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об необоснованности жалобы в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика при утверждении документации об электронном аукционе на выполнение работ по содержанию проезжих частей улиц, тротуаров, объектов благоустройства городского поселения Кандалакша в 2018 году (0849300006617000018) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин

М.Е. Гребенюкова