

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/48-16

23 мая 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист первого разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» (далее – ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ»):

(Доверенность № б/н от 11.01.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее – ООО «Медтехника»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 05.05.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» проводится электронный аукцион на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308300007816000116 от 05.05.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № б/н от 18.05.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским У ФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения размещены на официальном сайте 05.05.2016 (код закупки 0308300007816000116).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта - 146 588,68 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 06.04.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 07.04.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 11.04.2016.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского У ФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Медтехника» на основании следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В техническом задании (часть V аукционной документации) заказчиком указаны

характеристики товара, необходимого к поставке, в том числе жидкости адгезивной для обработки предметных стекол, ванночки с электроподогревом.

По мнению заявителя, регистрационным удостоверением на жидкость адгезивную обладает только ООО «ЭргоПродакшен», на ванночку с электроподогревом только ООО «КБ ТЕХНОМ», что является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно включил ванночку с электроподогревом в состав проводимой процедуры закупки, поскольку данная ванночка является техническим устройством, а не расходным материалом.

Между тем, товарный знак указанного товара в аукционной документации отсутствует, а представленные характеристики товара не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком применены стандартные показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров; показатели, которые не могут быть изменены.

Таким образом, при описании жидкости адгезивной и ванночки с подогревом не указана информация, позволяющая определить возможность поставки товара только одним поставщиком.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Марийского УФАС России представитель заказчика пояснил, что перечисленные в техническом задании товары представляют собой комплекс технологически и функционально связанных между собой реагентов и необходимы для качественной работы патологоанатомического отделения. Ванночка с электроподогревом необходима для проведения гистологического анализа, используется совместно с иными необходимыми к поставке товарами.

Закон о контрактной системе устанавливает правила описания объекта закупки, однако не содержит ограничений относительно формирования заказчиком объекта закупки в рамках одной процедуры.

Таким образом, в рассматриваемом случае техническое задание заказчика составлено в соответствии с потребностями заказчика и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

2. В техническом задании заказчиком также указаны характеристики парафина для гистологической заливки, в частности, удобная герметичная упаковка не менее 5 кг.

По мнению подателя жалобы, требования к фасовке товара не влияют на технические, качественные и функциональные характеристики самого товара. Установление подобных требований ведет к ограничению количества потенциальных участников закупки.

Между тем, исходя из смысла пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом указанными нормами Закона о контрактной системе не определен объем требований к описанию

объекта закупки, который должен быть установлен в документации о закупке. Требования к предмету закупки формируются заказчиком самостоятельно, исходя из потребности заказчика в приобретении того или иного товара, работы, услуги.

Кроме того, заказчик не обязан в силу положений Закона о контрактной системе формировать техническое задание таким образом, чтобы под указанные в нем параметры соответствовал товар различных производителей.

3. Довод жалобы ООО «Медтехника» относительно нарушения норм Закона о защите конкуренции не подлежит оценке Комиссией Марийского У ФАС России, поскольку рассмотрение материалов и заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а не при рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.