

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

18.04.2011

РЕШЕНИЕ

Дело № 7405/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7405/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стиль» (далее - ООО «Стиль», Заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное учреждение Дирекция инвестиционных и инновационных проектов, далее – МУ «ДИ-ИП», Заказчик, уполномоченный орган - Управление по размещению муниципального заказа администрации г. Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300026311000009 на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по разработке проектной документации на строительство «Ледового дворца по ул. Курчатова в городе Димитровграде Ульяновской области» в рамках реализации городской целевой программы «Развитие сети спортивных сооружений в городе Димитровграде Ульяновской области на 2011-2015 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 889 000,00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе – 30.03.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3091 от 11.04.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стиль» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «Стиль» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с отсутствием решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения, поскольку такое требование установлено учредительным документом юридического лица (уставом) и внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, согласно справке участника, обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой.

Заявитель считает отказ необоснованным в связи с тем, что решение об одобрении крупной сделки № 31 от 01.03.2011 г. входило в состав конкурсной заявки ООО «Стиль» и указано в описи документов под № 10.

На заседание Комиссии 15.04.2011 г. представитель ООО «Стиль» не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке факса от 13.04.2011 г.).

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (вх. № 3377 от 15.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.

1. В соответствии с подпунктом «е» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В представленном в составе заявки на участие в конкурсе решении единственного участника ООО «Стиль» от 01.03.2011 г. № 31 единственным участником общества одобрена крупная сделка:

- по заключению с МУ «ДИИП» муниципального контракта на сумму, не превышающую начальную (максимальную) цену контракта - 7 889 000,00 рублей;

- по перечислению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в размере 394 450 рублей. В пункте 39 раздела 1 конкурсной документации установлено обеспечение исполнения муниципального контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены муниципального контракта, что составляет 2 366 700,00 руб.

Поскольку обеспечение исполнения муниципального контракта является обязательным условием при заключении контракта и его сумма больше, чем обеспечение заявки на участие в конкурсе в размере 394 450, 00 руб., обеспечение исполнения муниципального контракта для ООО «Стиль» является крупной сделкой, соответственно решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в части обеспечения исполнения муниципального контракта необходимо.

Таким образом, ООО «Стиль» было представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки в части внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, однако не представлено в части обеспечения исполнения муниципального контракта.

2. Согласно части 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно части 1.1. статьи 29 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Так как заключение государственного или муниципального контракта регулируется нормами как Гражданского кодекса Российской Федерации, так и Законом о размещении заказов, то торги могут быть признаны недействительными только в судебном порядке.

Заказчиком - МУ «ДИИП» муниципальный контракт с победителем открытого конкурса - ООО «ЭкоПроект» заключен в порядке и сроки, установленные действующим законодательством - 11.04.2011 г.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения (вх. № 3375 от 15.04.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Приостановление заключения государственного контракта по вышеуказанному открытому конкурсу со стороны заказчика не представлялось возможным, так как муниципальный контракт между МУ «ДИИП» и победителем конкурса был заключен 11.04.2011 г., а уведомление УФАС по Ульяновской области было получено 13.04.2011 г.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:15 18.04.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Стиль» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии подпунктом «е» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В составе заявки ООО «Стиль» на участие в открытом конкурсе представлена копия решения № 31 единственного участника ООО «Стиль» от 01.03.2011 г., в котором содержится указание на одобрение крупной сделки:

- по заключению с МУ «ДИИП» муниципального контракта на оказание услуг по разработке проектной документации на строительство «Ледового дворца по ул. Курчатова в городе Димитровграде Ульяновской области» на сумму, не превышающую начальную (максимальную) цену контракта - 7 889 000,00 руб.;

- по перечислению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в размере 394 450,00 руб.

Согласно пункту 39 раздела 1 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по разработке проектной документации на строительство «Ледового дворца по ул. Курчатова в городе Димитровграде Ульяновской области» в рамках реализации городской целевой программы «Развитие сети спортивных сооружений в городе Димитровграде Ульяновской области на 2011-2015 годы» установлено требование обеспечения исполнения муниципального контракта в размере 30 %, что составляет 2 366 700,00 руб.

Учитывая, что размер обеспечения исполнения контракта превышает размер обеспечения заявки, сумма обеспечения исполнения контракта также является для ООО «Стиль» крупной сделкой.

Вместе с тем, в решении об одобрении или о совершении крупной сделки отсутствует указание на одобрении крупной сделки в части обеспечения исполнения контракта на оказание услуг по разработке проектной документации на строительство «Ледового дворца по ул. Курчатова в городе Димитровграде Ульяновской области» в рамках реализации городской целевой программы «Развитие сети спортивных сооружений в городе Димитровграде Ульяновской области на 2011-2015 годы».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае не предоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Следовательно, единой комиссией правомерно отказано ООО «Стиль» в допуске к участию в открытом конкурсе № 0368300026311000009.

Таким образом, жалоба ООО «Стиль» является необоснованной.

Кроме того, Комиссией в ходе проведения внеплановой проверки в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, были установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов при размещении указанного заказа.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2-4 статьи 25 Закона о размещении заказов требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по её заполнению.

В подпункте «ж» пункта 27 раздела 1 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

Вместе с тем в конкурсной документации по открытому конкурсу № 0368300026311000009 на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по разработке проектной документации на строительство «Ледового дворца по ул. Курчатова в городе Димитровграде Ульяновской области» в рамках реализации городской целевой программы «Развитие сети спортивных сооружений в городе Димитровграде Ульяновской области на 2011-2015 годы» отсутствует информация, на основании каких документов и сведений будет производиться оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника размещения заказа».

В соответствии с пунктом 3.7 части 3 Положения об Управлении по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, утвержденного Решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 30.04.2008 г. № 73/992 (с изменениями от 25.03.2009 г.) уполномоченный орган разрабатывает, утверждает конкурсную документацию, документацию об аукционе.

Следовательно, не установив в конкурсной документации требования к составу заявки на участие в конкурсе, а именно: не указав какие именно документы для подтверждения квалификации должен представить участник размещения заказа, уполномоченным органом нарушен пункт 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

2. Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В подпункте 9.6 пункта 37 раздела 1 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации в отношении порядка оценки заявок по критерию «сроки оказания услуг» установлено, что в случае применения одного срока оказания услуг предложениям в заявках со сроком оказания услуг, равным менее половины максимального срока оказания услуг, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Вместе с тем, решением Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2011 г. № ВАС-14740/10 абзацы 2 и 3 пункта 60 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722, признаны недействующими и несоответствующими пункту 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Следовательно, порядок оценки заявок по критерию «сроки оказания услуг», указанный в подпункте 9.6 пункта 37 раздела 1 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 3.7 части 3 Положения об Управлении по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, утвержденному Решением Совета депутатов г. Димитровграда Ульяновской области от 30.04.2008 г. № 73/992 (с изменениями от 25.03.2009 г.) уполномоченный орган разрабатывает, утверждает конкурсную документацию, следовательно, в действиях уполномоченного органа имеется нарушение части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стиль» необоснованной.
2. Признать в действиях уполномоченного лица нарушение пункта 1 части 4 статьи 22, части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что государственный контракт заключен, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела 7405/03 – 2011 уполномоченному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.