

1. ООО «СГС»

644016, ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД
ОМСК, УЛИЦА СЕМИРЕЧЕНСКАЯ,
ДОМ 91, ПОМЕЩЕНИЕ 8

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1493/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

04.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ФГАОУ
ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА
МИНЗДРАВА РОССИИ,

в отсутствие представителя ООО «СГС», извещенного надлежащим образом о
дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского
УФАС России от 29.01.2021 № ЕИ/4897/21,

рассмотрев жалобу ООО «СГС» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО
ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при
проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения
договора на выполнение работ по заправке и восстановлению картриджей к
копировальной и множительной технике для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М.
Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году (для
субъектов малого и среднего предпринимательства) (**реестровый № 32009869911**)
(далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

2. ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ
ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА
РОССИИ (СЕЧЕНОВСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)

119048, МОСКВА ГОРОД,
ТРУБЕЦКАЯ УЛИЦА, 8, СТР.2

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Как следует из доводов жалобы Заказчиком неправомерно определен победитель процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как указывает в составе жалобы Заявитель им было предложено наиболее выгодное ценовое предложение, при этом иных ценовых предложений после

предложения Заявителя не предлагалось. В этой связи Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно определен победитель процедуры, поскольку, по мнению Заявителя, иных заявок после окончания подачи заявок не подавалось.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив следующее.

На участие в процедуре было заявлено 4 участника. При этом, заявка с идентификационным номером — 551735, которая по результатам проведения процедуры заняла 1 место, была подана 14.01.2021 в 12:29. Данное обстоятельство подтверждается протоколом, составленным по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Согласно указанному протоколу все 4 участника были допущены к дальнейшему участию в процедуре.

Кроме того, Заказчик указал, что ценовые предложения подавались участниками посредством функционала электронной торговой площадки. По завершению аукциона электронной площадкой автоматически формируется протокол сопоставления ценовых предложений в процедуре, по итогам полученных результатов Заказчик рассматривает допущенные заявки участников закупки.

Ввиду того, что функционалом электронной площадки был сформирован протокол сопоставления ценовых предложения, а также по результатам рассмотрения вторых частей заявок, Заказчиком был определен победителем ООО «СОФТ», поскольку ценовое предложение такого участника составляло 710 000,00 руб.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СГС» (ОГРН 1185543006560 ИНН 5503179762) на действия ФГАОУ ВО ПЕРВЫЙ МГМУ ИМ.И.М. СЕЧЕНОВА МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1027739291580 ИНН 7704047505) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2021 № ЕИ/4897/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»