

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/191-10

«06» сентября 2010 года

Г.

Томск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Шевченко Владимир Иванович, рассмотрев материалы дела № 03-09/191-10 об административном правонарушении, возбужденного протоколом об административном правонарушении от 01.09.2010г., составленного ведущим специалистом — экспертом отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Томского УФАС России Литосовой Л.А., в отношении члена котировочной комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» (далее — ГОУ ВПО «ТУСУР») <...> по ч.2.1. ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии защитника <...>, действующей по доверенности от 23.08.2010г.,

УСТАНОВИЛ:

06.07.2010г. государственным заказчиком — ГОУ ВПО «ТУСУР» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» был объявлен запрос котировок «Поставка бумаги для Издательства» (Извещение № 100760/000826/1177), с начальной (максимальной) ценой контракта — 52 000 (пятьдесят две тысячи) рублей 00 копеек.

14.07.2010г. котировочная комиссия ГОУ ВПО «ТУСУР», в составе 3 (трех) человек: <...>, <...> и <...>, рассмотрела котировочные заявки участников размещения заказа при проведении запроса котировок, в результате чего был составлен протокол № ЗК-231/6941/10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2010г., который в нарушение ч.4 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ) не содержал сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. В п.8.2 «Предложение о наиболее низкой цене товаров составило:...» вышеуказанного протокола содержатся сведения касающиеся только о наиболее низкой цене и о цене второго предложения, а именно «...второе предложение — 46 610, 58 (сорок шесть тысяч шестьсот десять) рублей 58 копеек». В п.8.3 протокола отражено решение котировочной комиссии по признанию победителя запроса котировок на поставку бумаги для Издательства.

Согласно ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором наряду с другими сведениями должны содержаться сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ за нарушение членом котировочной комиссии предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения запроса котировок, предусмотрена административная ответственность.

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» (далее — ГОУ ВПО «ТУСУР») является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета, открытые в установленном порядке для учета операций по исполнению расходов федерального и других бюджетов, печать с изображением Государственного герба Российской Федерации, своим наименованием, бланки, согласно п.п. 1.1.4 п. 1.1. ч.1. Устава, утвержденного Первым заместителем Министра Министерства образования Российской Федерации Б. На основании п.п.8.6. и 8.7. ч.VIII. Устава ГОУ ВПО «ТУСУР» самостоятельно решает вопросы, связанные с заключением договоров, определением обязательств и иных условий, не противоречащих законодательству Российской Федерации и Устава ГОУ ВПО «ТУСУР», а также самостоятельно определяет порядок использования своих бюджетных и внебюджетных средств.

Согласно пп.8.8.2 п. 8.8. ч.VIII. Устава ГОУ ВПО «ТУСУР» осуществляет расходование бюджетных средств и средств иных источников финансирования, в соответствии с изложенным и на основании ч.1 ст.4 Закона 94-ФЗ ГОУ ВПО «ТУСУР» является государственным заказчиком.

Непосредственное управление ГОУ ВПО «ТУСУР», согласно положениям п.5.5. ч.V. Устава осуществляет ректор. В соответствии с п.5.6. ч.V. Устава ректор ГОУ ВПО «ТУСУР» руководит образовательной, научной, производственной, хозяйственной и финансовой деятельностью ГОУ ВПО «ТУСУР» в соответствии с Уставом учреждения и законодательством Российской Федерации; принимает решения, касающиеся основных вопросов внешнеэкономической деятельности, выдает доверенности; решает вопросы, связанные с заключением договоров; издает приказы, обязательные для всех работников и обучающихся.

На основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации Федеральное агентство по образованию (Рособразование) от 24.12.2009 № 12-01-02/167 «Об утверждении в должности ректора» в должности ректора ГОУ ВПО «ТУСУР» утвержден с 29 декабря 2009 года Ш сроком по 28 декабря 2014 года.

На основании Приказа № 6941 от 02.07.2010г. ректора ГОУ ВПО «ТУСУР» <...> была создана котировочная комиссия для определения победителя при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку бумаги для Издательства в составе из 5 (пяти) человек: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>

Согласно ч.8 ст.7 Закона 94-ФЗ котировочной комиссией осуществляется рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена котировочной комиссии, созданной муниципальным заказчиком, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, <...>, являясь членом котировочной комиссии подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

14.07.2010г. <...>, член котировочной комиссии ГОУ ВПО «ТУСУР» при проведении запроса котировок на поставку бумаги для Издательства подписал протокол № ЗК-231/6941/10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2010г., в котором отсутствовали сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, предусмотренные ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ. Исходя из изложенного, <...> было совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Документом, подтверждающим нарушение <...> положений ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ, является протокол № ЗК-231/6941/10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2010г., подписанный последним собственноручно, как членом котировочной комиссии.

В Томское УФАС России были представлены письменные пояснения (приложение № 1 к протоколу об административном правонарушении от 01.09.2010 № ЛЛ/3713) от представителя <...> <...>, (по доверенности от 23.08.2010г.), а также в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-09/191-10 <...> по существу рассматриваемого дела пояснила:

Согласно ч.2 ст.47 Закона 94-ФЗ победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором в том числе содержатся сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Из вышеуказанных норм следует, участник запроса котировок, который предложил наименьшую цену контракта, должен быть признан котировочной комиссией победителем в запросе котировок. Что касается участника размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, то признание его именно участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий по законодательству не требуется. Закон требует дать сведения о лице, которое предложило следующую наиболее выгодную цену контракта.

П.8.2 протокола № ЗК-231/6941/10 от 14 июля 2010г. содержит сведения о предложении о наиболее низкой цене товаров и втором предложении, то есть следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок по степени выгоды. В Приложения №2 в п/п 2 сведения о лице, сделавшем второе предложение по степени выгоды, содержатся.

На основании изложенного представитель <...> <...>, считает, что в действиях члена котировочной комиссии ГОУ ВПО «ТУСУР» <...>, отсутствуют признаки нарушения ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ и просит прекратить производство по делу № 03-09/191-10 на основании пп.1 ч.1 ст.24.5КоАП РФ.

На основании документов и сведений, находящихся в материалах дела об административном правонарушении № 03-09/191-10, а также письменных и устных пояснений представителя <...> <...>, установлено:

Доводы изложенные в письменных пояснениях, а также поддержанные представителем <...> <...> В ходе рассмотрения дела по существу являются несостоятельными по следующим основаниям. 14 июля 2010 года котировочной комиссией ГОУ ВПО «ТУСУР» при проведении запроса котировок на поставку бумаги для Издательства был составлен протокол № ЗК-231/6941/10 рассмотрения и оценки котировочных заявок (далее - Протокол), подписанный собственноручно 3 (тремя) членами котировочной комиссии: <...>, <...>, <...> и который в нарушение ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ не содержал сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Ссылка на то, Законом 94-ФЗ не установлено, что котировочная комиссия должна признать участника размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий именно таким участником также не состоятельна, так как нормы ст.47 Закона 94-ФЗ четко определяют наличие каких сведений необходимо указывать в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, и наряду с другими сведения предусмотренными вышеуказанной нормой, обязательным является наличие сведений об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. В п.8.2. Протокола содержатся сведения касающиеся исключительно о цене первого и второго предложения участников размещения заказа, а сведения содержащиеся в приложении № 2 к

Протоколу не могут свидетельствовать о том, что это сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Сведения об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий должны быть отражены котировочной комиссией непосредственно в самом протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Таким образом, установлено:

Время совершения административного правонарушения — 14.07.2010г.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск.

Лицо, совершившее административное правонарушение — член котировочной комиссии ГОУ ВПО «ТУСУР», <...> (<...>, уроженец <...>, паспорт серия <...>, выдан 2<...>. зарегистрирован по адресу: <...>).

Событием административного правонарушения является нарушение членом котировочной комиссии ГОУ ВПО «ТУСУР» ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ, а именно в протоколе № ЗК-231/6941/10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.07.2010г. отсутствуют сведений об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующего после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. В п.8.2 «Предложение о наиболее низкой цене товаров составило:...» вышеуказанного протокола содержатся сведения касающиеся только второго предложения по цене, а именно «...второе предложение — 46 610, 58 (сорок шесть тысяч шестьсот десять) рублей 58 копеек».

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ — нарушение членом котировочной комиссии предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к содержанию протокола, составленного в ходе запроса котировок.

Объективная сторона — противоправное бездействие (поведение) члена котировочной комиссии ГОУ ВПО «ТУСУР», выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения запроса котировок на поставку бумаги для Издательства, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Обстоятельства, вынуждающие <...> действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 03-09/191-10 не установлены.

Смягчающие обстоятельства (ст.4.2 КоАП РФ): к административной ответственности ранее не привлекалась.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

В ходе рассмотрения дела установлено, что совершенное <...> административное правонарушение не является малозначительным в силу следующего:

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 11.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя

формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Опубликование сведений о втором участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий (далее — второй участник), основано на том, что, как у участника, которого котировочная комиссия в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок указывает как второго участника, так и у заказчика, возникают обязанности предусмотренные ч.ч.7, 8 ст.47 Закона 94-ФЗ, а именно:

В соответствии с ч.7 ст.47 Закона 94-ФЗ, в случае, если победитель в проведении запроса котировок признан уклонившимся от заключения государственного контракта, заказчик вправе заключить государственный контракт с участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия. При этом заключение государственного контракта для указанного участника размещения заказа является обязательным. В случае уклонения указанного участника размещения заказа от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о требовании о понуждении участника размещения заказа заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта.

В соответствии с ч.8 ст.47 Закона 94-ФЗ заказчик обязан заключить государственный контракт на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Кроме того, сведения о втором участнике, в случае его уклонения от заключения государственного контракта, подлежат включению в Реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, не указание в тексте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, может явиться основанием для неисполнения последующих процедур размещения заказа, установленных законодательством в сфере размещения заказа.

Учитывая, что установленное правонарушение также нарушает цели, предусмотренные положением ст.1 Закона 94-ФЗ, а именно, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказа, то правонарушение наносит значительный вред охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем малозначительным не является.

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст.47 Закона 94-ФЗ, ч.2.1 ст.7.30, ст. ст. 2.4, 3.2, 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, члену котировочной комиссии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», нарушившему ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Руководитель управления

В.И. Шевченко

