

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14300/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал», ООО «Центр смазок»,

рассмотрев жалобу ООО «Центр смазок» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку масел, спецжидкостей, смазок для нужд АО «Мосводоканал» в 2022 году (реестровый № 32211624433, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необоснованно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно доводам Заказчика заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку в ходе рассмотрения заявки, Заказчиком было установлено наличие недостоверных сведений о товаре, предлагаемом Заявителем к поставке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик установлено, что при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с указанными положениями Закона о закупках Техническим заданием, входящим в состав аукционной документации, а именно Перечнем материалов и технических жидкостей (Приложение № 5 к Техническому заданию), установлены требования к характеристикам товара. Пунктом 47 Перечня установлены следующие требования:

№ пп	Наименование Товара	Объем, единица измерения	Примечание
47	Масло моторное Shell Rimula R6 LM 10W-40 I Классификация по SAE - 10W-40. API - CJ-4. ACEA-E9 или ЭКВИВАЛЕНТ.	Канистра - 20 литров	Одобрения и спецификации производителя: Cummins CES 20081, MAN 3477, 3271-1, MB 228.51, Volvo VDS-4.

Пунктом 13 аукционной документации установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Заявка на участие в закупке состоит из двух частей.

В своем техническом предложении Заявитель предложил к поставке следующий Товар:

№ пп	Наименование Товара	Указание на товарный знак, Производитель.	Страна происхождения
47	Масло моторное G-Profi GT LA 10W-40 I Классификация по SAE - 10W-40. API-CJ-4 . ACEA-E9 Канистра- 20 л Одобрения и спецификации производителя: Cummins CES 20081, MAN 3477, 3271-1, MB 228.51, Volvo VDS-4	ГАЗПРОМНЕФТЬ ООО «Газпромнефть-СМ»	Соединенное Королевство

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32211624433 от 05.09.2022 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в связи с предоставлением недостоверных сведений, а именно: по позиции 47 Технического предложения участником предлагается Масло моторное G-Profi GT LA 10W-40, Класс API- CJ-4, при этом согласно официальной информации от производителя, данная марка масла моторного имеет класс API- CI-4 .

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на момент рассмотрения заявки была проведена проверка указанных Заявителем сведений о предлагаемом к поставке товаре путем телефонного звона производителю указанного товара, осмотра ассортимента товаров данного производителя, размещенном на сайте производителя, а также направления запроса производителю.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что письменный ответ производителя о классе моторного масла, предлагаемого Заявителем, на момент рассмотрения заявки в адрес Заказчика не поступил.

На заседании Комиссии ответ от производителя Заказчиком также не представлен.

Комиссия оценивает доводы Заказчика о предоставлении Заявителем в составе своей заявки недостоверных сведений критически в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,

изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае Заявителем представлен каталог производителя моторного масла, согласно которому предлагаемый Заявителем к поставке эквивалентный товар «Масло моторное G-Profi GT LA 10W-40 имеет класс **API-CJ-4** (стр. 20 каталога).

Таким образом, выводы Заказчика об обратном опровергаются фактическими обстоятельствами.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика не имелось правовых основания для отстранения заявки Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Как было указано ранее, официальным письмом от производителя Товара на момент рассмотрения заявки Заявителя Заказчик не обладал, на заседание Комиссии также не представил.

Выводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений основаны без документальных тому доказательств.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки Заказчика на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод Заказчика о том, что при указании страны прохождения предлагаемого к

поставке товара Заявителем допущена ошибка, в то время как в действительности страной происхождения товара является Российская Федерация, не подлежит оценке Комиссией и не может быть принято во внимание, поскольку указанное обстоятельство не являлось основанием отклонения заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр смазок» (ИНН: 7716677847; ОГРН: 5107746013810) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 **Закона о закупках**.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.