

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 16-2014

02 декабря 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина, заместитель руководитель – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: А.В. Колотилова – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией.

рассмотрев дело № 16-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38 ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя под буквенным обозначением «Premium» без получения предварительного согласия абонента, в отсутствие ООО «А1 Системс», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о распространении рекламы по сетям электросвязи на его мобильный телефонный номер <...>, оператором которого является ОАО «Ростелеком», с текстом: «Салон красоты Premium. Новые мастера. Акции и скидки. <...>» от отправителя под буквенным обозначением «Premium». Согласия на данную рассылку заявитель не давал.

Челябинское УФАС России запросило у ОАО «Ростелеком» сведения о лице, которое распространяет рекламу путем рассылки СМС-сообщения на номер телефона <...> с СМС-центра <...>.

По сведениям оператора связи заявителя ОАО «Ростелеком», СМС-сообщение с

рекламой было направлено с номера, который выделен оператору связи ЗАО «Ростовская сотовая связь».

Челябинское УФАС России определением о возбуждении дела от 24 января 2014 года запросило у ЗАО «Ростовская сотовая связь» сведения о лице, которое распространяет рекламу путем рассылки СМС-сообщений под буквенным обозначением «Premium». Запрошенные сведения в Челябинское УФАС России не поступили.

08 апреля 2014 года рассмотрение дела было приостановлено, в связи с необходимостью установления местонахождения отправителя СМС-сообщения с рекламой.

27 мая 2014 года ЗАО «Ростовская сотовая связь» сообщило, что номер отправителя СМС-сообщения с рекламой принадлежит технологическому смс-центру Теле2 ООО «Управляющая компания Т2 Рус». Из объяснений ООО «Управляющая компания Т2 Рус» следует, что в результате внутренней проверки не обнаружено данных о поступлении СМС-сообщения с рекламой на номер абонента <...>.

Челябинское УФАС России направило повторный запрос оператору связи заявителя ЗАО «РТ-Мобайл», которое с 01 апреля 2014 года является официальным правопреемником ОАО «Ростелеком», о представлении технической детализации услуг связи, содержащей сведения о поступлении СМС-сообщения с нежелательной рекламой на телефонный номер <...> и сведений о лице, которое распространило рекламу путем рассылки СМС-сообщений под буквенным обозначением «Premium». Из представленных ЗАО «РТ-Мобайл» сведений следует, что отправителем СМС-сообщения с рекламой на номер <...> является ООО «А1 Системс».

При этом ЗАО «РТ-Мобайл», оператор связи, не представил документального подтверждения, что ООО «А1 Системс» является отправителем СМС-сообщения с рекламой и что обязанность получения предварительного согласия абонента на рассылку СМС-сообщений лежит на ООО «А1 Системс».

Определением о возобновлении производства по делу № 16-2014 от 13 ноября 2014 года у ООО «А1 Системс» Челябинское УФАС России запросило документы и сведения по факту направления абоненту <...> СМС-сообщения с рекламой без его согласия.

В Челябинское УФАС России запрошенные документы не поступили.

ООО «А1 Системс», надлежащим образом уведомленное, в назначенное время на рассмотрение дела не направило законного представителя, доказательств получения согласия на рассылку СМС-сообщений с рекламой от абонента с телефонным номером <...> не представило, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя не заявило.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> оператором связи которого является ОАО «Ростелеком», в декабре 2013 года поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя под буквенным обозначением «Premium» без его предварительного

согласия на получение данной рекламы.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с тем, что оператор связи абонента <...> ЗАО «РТ-Мобайл» не представил доказательств, что отправителем СМС-сообщения является ООО «А1 Системс», а лишь указал на него, а от ООО «А1 Системс» не поступили документы и сведения по факту направления абоненту СМС-сообщения, у Комиссии отсутствуют достоверные основания считать именно ООО «А1 Системс» рекламодателем СМС-сообщения абоненту с номером телефона <...> от отправителя под буквенным обозначением «Premium».

В соответствии с подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков определенных пунктом 27 настоящих Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 16-2014 прекратить.