

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: ..... - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ..... - специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России;  
..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу АНО Уральский Консультационный Центр «ЮТЭК» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе «Креативное бизнес-мышление» (изв. № 0369200012215000054) в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения Челябинской области «Инновационный бизнес-инкубатор», действующего на основании доверенности от 01.09.2015;

- представителя АНО Уральский Консультационный Центр «ЮТЭК», действующего на основании доверенности №5 от 01.12.2015,

#### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба АНО Уральский Консультационный Центр «ЮТЭК» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе «Креативное бизнес-мышление» (изв. № 0369200012215000054) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Государственное бюджетное учреждение Челябинской области «Инновационный бизнес-инкубатор» (далее – заказчик) объявило о проведении запроса котировок на оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе «Креативное бизнес-мышление» путем опубликования 23.11.2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения №0369200012215000054 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 84000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 30.11.2015 в 11 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №0369200012215000054-П от 30.11.2015 года (далее – Протокол) на участие в закупке поступило 9 заявок. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в закупке.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам, изложенным жалобе, заявитель считает, что котировочная комиссия неправомерно признала Индивидуального предпринимателя ..... (далее ИП ..... ) победителем в запросе котировок, поскольку данный участник в соответствии с выпиской из государственного реестра индивидуальных предпринимателей не занимается деятельностью, связанной с объектом закупки.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее. Заявка, поданная ИП ..... , соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, извещения о проведении закупки и содержит предложение о наименьшей цене контракта. В связи с чем данный участник признан победителем по итогам проведения запроса котировок.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно Протоколу на участие в закупки поступило 9 заявок. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке. Победителем запроса котировок определен ИП ..... , предложивший наименьшую цену контракта – 19 898 рублей 00 копеек.

Заказчиком в соответствии с положениями пункта 2 части 1, части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе разработана форма котировочной заявки. Данная форма приложена в составе извещения об осуществлении закупки и предусматривает предоставление сведений об участнике закупки (наименование, ИНН, КПП, банковские реквизиты и др.), согласия на заключении договора на условиях документации о закупке, сведений о цене договора и т.д.

Требование о предоставлении дополнительных сведений о выполняемых участником видах деятельности извещением об осуществлении закупки не установлено. Более того, законодательством о контрактной системе также не предусмотрено наличие данной информации в составе котировочной заявки участника закупки.

Из представленной в материалы дела заявки ИП ..... следует, что участником оформлена заявка в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок, представлена вся информация согласно разработанной заказчиком формой. Также участником представлена декларация о своем соответствии пунктам 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, учитывая, что поданная победителем котировочная заявка соответствует требованиям запроса котировок, у котировочной комиссии отсутствуют основания для отклонения заявки участника закупки.

Заявитель в своей жалобе ссылается на выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, согласно которой победитель закупки не осуществляет деятельность, связанную с объектом закупки – оказание преподавательских услуг. Вместе с тем, данный довод не принимается Комиссией во внимание по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе у котировочной комиссии имеется исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки участника закупки. К числу таких оснований относится несоответствие представленной заявки положениям извещения об осуществлении закупки. Как уже отмечалось ранее, заявка участника закупки соответствует требованиям извещения об осуществлении закупки, законодательства о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1, пункте 10 (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным

требованиям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе (статья 52, устав), и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, подтверждением соответствия требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является наличие у участника каких-либо лицензий, разрешений, свидетельств и т.д. на выполнение соответствующего вида деятельности. При этом выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей к числу таких документов не относится, поскольку подтверждает лишь факт регистрации лица в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации и не свидетельствует о наличии/отсутствии у лица права заниматься определенным видом деятельности. Кроме того, из пояснений представителя заказчика следует, что необходимые для оказания услуги не являются образовательной деятельностью. В связи с чем не требуют наличие у участника соответствующего вида лицензии. Представители заявителя также согласились об отсутствии необходимости наличия у исполнителя лицензии на образовательную деятельность. Следовательно, участие в закупке вправе принять любое заинтересованное физическое/юридическое лицо.

Кроме того, в адрес Челябинского УФАС России представлены пояснения ИП ..... , согласно которым участник для исполнения обязательств по контракту планировал заключить договор с субисполнителем, являющийся физическим лицом и осуществляющим преподавательскую деятельность. На заседании Комиссии представитель заказчика также не отрицал возможность привлечения для оказания услуг третьих лиц.

На основании изложенного, Комиссии приходит к выводу, что основания для отклонения заявки победителя закупки у котировочной комиссии отсутствовали.

2. Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться требования, предъявляемые к участникам запроса котировок.

Требования к участникам закупки установлены в статье 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, информация о которых указывается в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, законодательство о контрактной системе содержит императивное требование о необходимости установления в документации о закупке (извещении о закупке) условий о соответствии участника закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе независимо от способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В подпункте 1 пункта 6 извещения об осуществлении закупки заказчиком установлено требование о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг - Оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе "Креативное бизнес-мышление", являющихся объектом закупки. Вместе с тем, данная формулировка фактически цитирует пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и не позволяет в полной мере определить требования заказчика.

Более того, как уже отмечалось ранее, из пояснений заказчика, заявителя следует, что выполнение услуг, являющихся объектом закупки, не требует каких-либо специальных разрешений. Следовательно, данное требование установлено заказчиком безосновательно.

Таким образом, извещение об осуществлении закупки не соответствует положениям пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вместе с тем, таблица обоснования НМЦК не содержит указания на источники информации, которые использовались в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 421 Гражданского Кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского Кодекса РФ).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за неисполнение просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила от 25.11.2013 № 1063).

Данные правила устанавливают порядок расчета штрафа в зависимости от суммы контракта.

Так, согласно пункту 4 Правил от 25.11.2013 № 1063 за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных

контрактом штраф устанавливается в размере 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Извещение об осуществлении закупки устанавливает начальную (максимальную) цену контракта в размере 84000, что не превышает 3 млн. рублей.

Однако пункт 5.2 проекта контракта предусматривает ответственность за ненадлежащее исполнение исполнителем условий контракта в виде штрафа в размере 5% от цены контракта, что не соответствует требованиям части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также пункту 4 Правил.

Таким образом, заказчиком при утверждении документации о закупке нарушены положения части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункта 4 Правил от 25.11.2013 № 1063.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы АНО Уральский Консультационный Центр «ЮТЭК» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе «Креативное бизнес-мышление» (изв. № 0369200012215000054) необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73, части 20 статьи 22, части 8 статьи 34, Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методические рекомендации, пункта 4 Правил от 25.11.2013 № 1063.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии .....

Члены комиссии .....

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 855-ж/2015

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

09 декабря 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: ..... - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ..... - специалиста 1 разряда административно-кадрового отдела Челябинского УФАС России; ..... - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 09.12.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы АНО Уральский Консультационный Центр «ЮТЭК» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание преподавательских услуг по проведению тренинга по программе «Креативное бизнес-мышление» (изв. № 0369200012215000054) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению Челябинской области «Инновационный бизнес-инкубатор» с даты размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 855-ж/2015 от 09.12.2015 путем указания размера штрафа за ненадлежащее исполнение исполнителем условий контракта в соответствии с положениями части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

2. Государственному бюджетному учреждению Челябинской области «Инновационный бизнес-инкубатор» в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до 20.01.2015 представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии .....

Члены Комиссии .....