

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 30/05-16

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«21» января 2016 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 30 от 24.12.2015, составленный <...> – главным специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении главы администрации Кильмезского района Кировской области < > в связи с нарушением ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛ:

< > на основании решения Кильмезской районной Думы от 27.04.2012 №3/3, назначен на должность главы администрации Кильмезского района с 02.05.2012.

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 63/05-15 (резюлютивная часть решения оглашена 24 июня 2015 года; в полном объеме решение изготовлено 02 июля 2015 года) администрация Кильмезского района Кировской области, ООО « » и ИП < > признаны нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением антиконкурентного соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО « », как подрядчика по выполнению работ и ИП < > как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района.

В рассматриваемом случае должностным лицом – главой администрации Кильмезского района < > совершены действия по заключению антиконкурентного соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО « », как подрядчика по выполнению работ и ИП < > как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района.

Поэтому в отношении данного должностного лица было возбуждено административное производство по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение заключается в следующем:

20.11.2013 администрацией Кильмезского района на официальном сайте zakurki.gov.ru размещено извещение (Заказ №0140300024813000016) о проведении открытого аукциона на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области.

16.12.2013 по итогам проведенного аукциона на выполнение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 03.12.2013 г.) администрация Кильмезского района заключила с ООО < > (подавшим единственную заявку) муниципальный контракт №0140300024813000016-0174213-01. Цена контракта 597 000 руб.

17.12.2013 между ООО « » и ИП < > заключен договор подряда по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области.

ООО « » и ИП < > знали, что работы, которые являлись предметом аукциона, а именно ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района выполнены в полном объеме до объявления и проведения аукциона.

Однако данные обстоятельства не помешали ООО « » 17.12.2013 заключить с ИП < > договор подряда на выполнение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области и оплатить ИП < > 437 300 тысяч рублей.

Согласно пункту 1.1. договора подряда от 17.12.2013 г., подрядчик (ИП < >) обязуется своими силами и средствами из своих материалов выполнить работы по ремонту моста через озеро Глубокое. Общая стоимость работ по договору составила 437 300 рублей.

Вместе с тем, ИП < > не выполнял никаких работ по договору подряда от 17.12.2013, контроль за исполнением договора подряда общество не осуществляло.

Фактами, подтверждающими то обстоятельство, что ООО «» и ИП < > располагали сведениями о том, что все работы уже выполнены, являются следующие доказательства:

1. Согласно объяснениям ИП данных им следователю межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, после схода жителей в поселке Чернушка, в виду того, что мост был в аварийном состоянии, он принял решение за счет собственных средств безвозмездно произвести ремонт моста через озеро Глубокое. При этом техника и материалы использовались свои, т.е. ИП. Со слов на ремонт было потрачено примерно 400 000 рублей.

Во время ремонта использовалась техника, принадлежащая ИП

Заработная плата рабочим выплачивалась также ИП

При выполнении ремонта моста были выполнены следующие работы: демонтаж старого моста, замена насадок, замена прогонов, настила, отбойников, перил и работы по предотвращению осыпания земли основы моста (береговая) т.е. после произведенного ремонта мост приобрел настоящий вид, так как он представлен в настоящее время.

Как пояснил ИП, в декабре 2013 года к нему обратились из администрации района, и предложили возместить, потраченные им денежные средства на ремонт моста через озеро Глубокое. При этом сам он в администрацию не обращался и не просил оплатить расходы, произведенные на ремонт моста.

Также пояснил, что позднее он узнал о том, что в ноябре-декабре 2013 года состоялся аукцион на право заключения муниципального контракта на ремонт моста через озеро Глубокое, в итоге был заключен муниципальный контракт по ремонту моста через озеро Глубокое п. Чернушка Кильмезского района с ООО «».

Из объяснений следует, что он лично до декабря 2013 г. обращался к директору ООО «» по вопросу участия в аукционе, так как администрация района не могла напрямую оплатить выполненные работы, а также в связи с тем, что ИП не имеет членства СРО, и не смог бы победить в аукционе.

В декабре 2013 года руководитель ООО «» обратился к нему по поводу заключения договора субподряда.

После чего **17.12.2013** г. ИП заключил с ООО «» договор субподряда на сумму 437 300 рублей, по которому он обязался произвести ремонт, моста за счет собственных средств и материалов.

В этот же день **17.12.2013** ИП и ООО «» подписан акт о приемке выполненных работ, так как фактически работы по ремонту моста за счет собственных средств и материалов им были уже произведены в июле 2013 года.

Таким образом, представляется сделать вывод о том, что в декабре 2013 года никакие работы по ремонту моста не производили, все ремонтные работы уже были произведены в июле 2013 года.

2) Согласно объяснениям директора ООО «» данных им следователю межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, в ноябре 2013 года к нему обратился заместитель главы администрации района, и сообщил, что администрация района объявила о проведение аукциона на ремонт моста через озеро Глубокое в п. Максимовский Чернушского сельского поселения Кильмезского района. После чего он просмотрел аукционную документацию и решил принять участие в аукционе на ремонт моста.

Пояснил, что до принятия решения он знал, что индивидуальный предприниматель ИП уже сделал или доделывает мост, поэтому и принял участие в аукционе.

Кроме заявки ООО «» в аукционе принимала участие, какая то другая организация, какая именно не известно.

В итоге в ноябре 2013 года состоялся аукцион и ООО «» стал победителем аукциона, так как являлось единственным участником предложившим цену.

Со слов сумма аукциона была около 600 000 рублей. В декабре 2013 года он заключил с администрацией Кильмезского района Кировской области муниципальный контракт на ремонт моста через озеро Глубокое Кильмезского района.

Примерно в это же время, поскольку мост ИП уже построил, договорился с о стоимости субподрядных работ, и между ними (и ООО «») был подписан договор субподряда. Стоимость субподрядных работ составила около 440 000 рублей.

Данные денежные средства были перечислены на счет ИП в конце декабря 2013 года, после подписания актов о приемке выполненных работ между ООО «» и ИП, а также между ООО « » и администрацией района.

Разницу между стоимостью, которую получил от муниципального контракта и субподрядного договора оставил себе в качестве прибыли, так как ООО «» является подрядчиком и в течение не менее трех лет по условиям муниципального контракта должно гарантировать качество проведенных работ, кроме того общество несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту.

Исходя из выше изложенного следует, что муниципальный контракт №0140300024813000016-0174213-01 заключен **16.12.2013 г.**

17.12.2013 г. ООО «» и ИП заключили договор подряда.

Акты о приемке выполненных работ подписаны **17.12.2013 г.**

Анализ указанных действий ООО «» по исполнению муниципального контракта от 16.12.2013 года уже 17.12.2013 г, также позволяет прийти к выводу, что обществу было известно о фактическом исполнении ИП до проведения аукциона, работ по капитальному ремонту моста.

Вышеуказанное позволяет прийти к выводу и о том, что ИП не исполнял взятые на себя обязательства по договорам субподряда. Общество после подписания муниципального контракта, на следующий день заключило договоры подряда с ИП, что свидетельствует о переговорах и соглашении между указанными лицами о взаимодействии и сотрудничестве до подписания договоров подряда.

Действия ООО «» и ИП свидетельствуют о заключении указанными лицами антиконкурентного соглашения (устной договоренности), которое привело к ограничению конкуренции.

Заключение договора подряда ООО «» на выполнение указанных работ было возможно только с ИП, так как на момент заключения данного договора все предусмотренные им работы были фактически выполнены указанным лицом, доступ иных хозяйствующих субъектов к данным работам был не возможен, а значит, заключение такого договора ограничивало конкуренцию.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением

«вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).

Под признаками ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Ограничение конкуренции в данном случае выразились в следующем:

- в отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на рынке выполнения работ по ремонту моста в Кильмезском районе. ООО «» знало, что работы в полном объеме выполнены, однако предварительно установив с ИП их дальнейшие действия в целях исполнения муниципального контракта, заключило договоры подряда с ИП, согласно которым общество обязалось заплатить ИП 437 300 руб. Данные обстоятельства свидетельствуют о согласованной стратегии указанных лиц в рамках исполнения заключенного муниципального контракта;

- в определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами. ООО «» и ИП, заключенным между собой антиконкурентным соглашением, определили, кто будет якобы выполнять работы, кто будет отвечать по гарантии качества по выполненным работам, как будут распределены денежные средства.

Целью заключения указанного договора был не поиск лица для выполнения подрядных работ, а только получение финансирования из бюджета и передача денежных средств лицу, выполнившему работы еще до проведения аукциона.

При изложенных обстоятельствах, представляется сделать вывод, о наличии антиконкурентного соглашения в действиях ООО «» и ИП, которое привело к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по текущему ремонту и содержанию дорог в территориальных границах Кильмезского района (в

соответствии Общероссийский классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг код ОКДП 4540375). Данные лица в целях исполнения муниципального контракта, обеспечения и получения денежных средств, заключили соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке по текущему ремонту и содержанию дорог.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как было указано выше, под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4), а также признаком ограничения конкуренции является создание возможности для хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Администрацией Кильмезского района на сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведение аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта Ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области (Заказ №0140300024813000016).

Имеющиеся материалы дела позволяют придти к выводу, что размещая и извещение о проведении указанного аукциона должностные лица администрации знали о том, что работы, которые являлись предметом муниципального контракта, выполнены еще до начала объявления аукциона.

Данные выводы подтверждаются следующим:

Из объяснений главы администрации Кильмезского района данных им Следователю Малмыжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области следует, что в 2009 году была разработана проектно-сметная документация на строительство автомобильной дороги до п. Чернушка Кильмезского района, в том числе в данную проектно- сметную документацию входило и строительство моста через озеро «Глубокое», расположенного между п. Максимовский п. Чернушка.

Но в связи с тем, что по условиям Федеральной программы «Обеспечение автомобильными дорогами с твердым покрытием сельских населенных пунктов», распространялись только на те населенные пункты, в которых существует сельскохозяйственные предприятия, населенные пункты п. Максимовский, п. Чернушка, п. Аркульский не соответствовали условиям указанной программы, на их территории не было, и нет объектов сельского хозяйства, дальнейшее решение

дорожной проблемы данных населенных пунктов было приостановлено.

Примерно в это же время в связи с тем, что мост находился в аварийном состоянии глава администрации Чернушского сельского поселения договорилась с индивидуальным предпринимателем по поводу ремонта моста и в течение июля 2013 года мост был отремонтирован. Примерно в конце июля 2013 года он узнал, что мост был уже отремонтирован силами индивидуального предпринимателя.

В конце июля 2013 года в п. Чернушка приехал начальник отдела департамента дорожного хозяйства и транспорта Кировской области, совместно с которым глава администрации Чернушского сельского поселения и ИП провели встречу, на которой было решено изыскать средства для финансирования уже отремонтированного моста, чтобы компенсировать ИП, потраченные им на ремонт моста средства.

В августе-сентябре 2013 года был составлен локально-сметный расчет на ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области. Данный расчет был проверен КОГБУ «Региональный центр ценообразования в строительстве».

После этого 14 ноября 2013 года администрацией района было заключено соглашение с департаментом дорожного хозяйства и транспорта Кировской области о финансировании ремонта указанного моста, где была прописана сумма 600 000 рублей, необходимых для ремонта моста (дополнительное соглашение №012-2 от 14.11.2013).

Далее была сформирована аукционная документация для определения подрядной организации. В соответствии с протоколом были рассмотрены заявки №6155140 и №6170273 на участие в электронном аукционе, т.е. в аукционе участвовала две организации, в результате при подведении итогов открытого аукциона заявка №6155140 была признана соответствующая требованиям, установленным в аукционной документации, и по которой было предложена наименьшая цена.

В результате чего между администрацией и ООО «», организацией, которая подала заявку №6155140 был заключен 16 декабря 2013 года муниципальный контракт на ремонт моста через озеро Глубокое. В соответствии с требованиями федерального закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при стоимости контракта свыше 500 000 рублей требовалось провести аукцион.

В аукционе могли принять участие только те организации, которые являлись членами саморегулируемой организации, которая предоставляет разрешение заниматься строительными работами.

ИП < > на тот момент не являлся членом саморегулируемой организации, поэтому по условиям аукциона его заявка не была бы рассмотрена. Напрямую администрация района не могла профинансировать ИП < > произведенный ремонт моста, так как он не являлся членом саморегулируемой организации.

В результате чего < > договорился с руководством ООО «» об участии в ремонте в

качестве субподрядной организации. Между ООО « » и ИП был заключен договор субподряда, по условиям которого ИП были компенсированы расходы на ремонт моста.

Из объяснений главы администрации Чернушского сельского поселения данных ей следователю Малмыжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области Иванову М.В. следует, что в 2013 году она обратилась к с просьбой выполнить ремонт моста.

ИП за счет собственных средств выполнил ремонт моста в конце июля 2013 г.

Указанные выше, обстоятельства, подтверждают тот факт, что между администрацией Кильмезского района, ООО «Зодчий» и ИП имелось устное соглашение о порядке общего поведения, общей стратегии, общих действий на рынке по текущему ремонту и содержанию дорог в территориальных границах Кильмезского района.

Поведение данных лиц не подтверждает их независимость (автономность), самостоятельность (субстантивность) и отсутствие согласованной стратегии при участии их в проведенном администрацией открытом аукционе.

Таким образом, действия администрации Кильмезского района, ООО «» и ИП путем устных договоренностей, привели к созданию возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ, и ИП, как лицу, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по ремонту моста через озеро Глубокое.

С учетом всех обстоятельств дела, можно прийти к выводу, что в действиях администрации Кильмезского района, ООО «» и ИП имелась договоренность в устной форме, т.е. соглашение между указанными лицами, которое было направлено на создание возможности для ООО «», как подрядчика по выполнению работ и ИП, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в Кильмезском районе.

Действия указанных лиц созданы такие условия, при которых доступ иных хозяйствующих субъектов к ремонту автомобильных дорог в Кильмезском районе Кировской области был не возможен вследствие фактического выполнения работ на момент проведения аукциона, что в свою очередь также приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, указанные лица нарушили статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 63/05-15.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок

давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – **02 июля 2015 года**.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства, т.е. за заключение органом местного самоуправления антиконкурентного соглашения предусмотрена частью 3 ст. 14.32 КоАП РФ. В соответствии с данной нормой заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При рассмотрении дела присутствовал, который нарушение антимонопольного законодательства признал и пояснил, что нарушение им было совершено впервые.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ является установленный факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации Кильмезского района Кировской области, ООО «» и ИП, что выразилось в заключении между ними соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «», как подрядчика по выполнению работ и ИП как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района (статья 16 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Под юридически значимыми действиями необходимо понимать действия администрации Кильмезского района, ООО «» и ИП по заключению между ними соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «», как подрядчика по выполнению работ и ИП как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района.

Место совершения административного правонарушения: адрес местонахождения администрации Кильмезского района Кировской области (613570, Кировская

область, пгт. Кильмезь, ул. Советская, д. 79).

Время совершения административного правонарушения: 20.11.2013 дата принятия решения о проведении конкурса путем размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0140300024813000016).

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в протоколе, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 63/05-15.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом является Глава администрации Кильмезского района Кировской области Гилимуллин Нургалий Гаястинович, который в соответствии с Уставом муниципального образования осуществляет руководство деятельностью администрации района, отраслевых органов администрации района, ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации района, несет ответственность за деятельность отраслевых органов администрации района, ее структурных подразделений и должностных лиц администрации района и соответственно несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него функций.

Поэтому, именно он должен был предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустил.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть. не предпринял достаточных мер по соблюдению требований законодательства. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Каких - либо доказательств, свидетельствующих о принятии предприятием мер по исполнению публично-правовых обязанностей в сфере антимонопольного законодательства, не допущением правонарушения и невозможностью его предотвращения, не было представлено.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Учитывая тот факт, что совершенные действия по заключению с ООО «» и ИП соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «», как подрядчика по выполнению работ и ИП как лица, которое

выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, ответственность за такие действия должна назначаться в пределах санкции ч. 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, основания для освобождения от административной ответственности, ввиду малозначительности, отсутствуют. Данное правонарушение посягает на охраняемые отношения в сфере государственного управления, защиты конкуренции, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, созданию условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемое правонарушение было совершено по неосторожности.

При определении размера административного штрафа материальное положение учтено.

Отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 3 ст. 14.32 КоАП.

Руководствуясь статьями 4, 16 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать главу администрации Кильмезского района Кировской области виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к главе администрации Кильмезского района Кировской области меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в федеральный бюджет в полном объеме.

Получатель: ИНН 4347021540

КПП 434501001 УФК по Кировской области

(Кировское УФАС России) л/с 04401233690

Банк получателя Отделение Киров
№ 40101810900000010001

Расчетный счет: БИК 043304001
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Плательщик:

161 1 16 02010 01 6000 140 Штраф за нарушение антимонопольного
законодательства

ОКТМО 33 701 000

К оплате: **20000 (двадцать тысяч) рублей**

УИН плательщика: 0319805920012200000364455

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. **В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

<...>