

29 ноября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1) Государственного заказчика - Государственного учреждения здравоохранения «Хакасская республиканская больница имени Г.Я. Ремишевской» (далее ГУЗ «Хакасская республиканская больница им. Г.Я. Ремишевской»):

- Чигрова Елена Николаевна, по доверенности от 29.11.2010 года б/н;

- Гончаревича Андрея Юрьевича, по доверенности от 29.11.2010 года б/н;

2) Уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия (далее Госкомзаказ по РХ):

- Педоренко Максима Сергеевича по доверенности от 20.08.2010 года № 6;

3) Общества с ограниченной ответственностью научно-производственной фирмы «Технахим» (далее ООО НПФ «Технахим»):

- Мурашко Олега Александровича - директора общества на основании Решения от 10 июня 2009г. № 1,

рассмотрев жалобу № 145 ООО НПФ «Технахим» на действия уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия, государственного заказчика - ГУЗ «Хакасская республиканская больница им. Г.Я. Ремишевской» при размещении заказа на право заключить государственный контракт на поставку расходного материала для гемодиализа путем проведения открытого аукциона в электронной форме и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного уполномоченного органа и государственного заказчика, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 22.11.2010 года вх. № 588-ф (26.11.2010 вх. № 3685) поступила жалоба № 145 ООО НПФ «Технахим» на действия уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия, государственного заказчика - ГУЗ «Хакасская республиканская больница им. Г.Я. Ремишевской» при размещении заказа на право заключить государственный контракт на поставку расходного материала для гемодиализа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчик при разработке документации об аукционе объединил в один лот товары (п. 2.3. «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 - 1100шт (картриджи по 650 гр., п. 2.4. «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008- 10л- 11—шт)), не имеющие эквивалент по позициям с товарами (п. 2.1. «концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000л. готового раствора», п. 2.2. «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный на 27000 л. готового раствора», имеющими эквивалент, нарушив положения части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) и приводит к отсутствию реальной возможности поставить товар по п.2.1., п. 2.2. и п. 2.4 других производителей как российских так и им-портных. Об этом говорится в Предварительных Рекомендациях принятых на Совещении в Управлении контроля социальной сферы и торговли ФАС России от 21.07.2010г. «По составлению технического задания конкурсной документации к аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку оборудования для гемодиализа» указывается, что «кровопроводящие магистрали и картриджи к АИП 5008 фирмы FRESINIUS не имеют эквивалента», «При закупке расходных материалов не допускается детализация характеристик, ограничивающих конкуренцию, а также объединение в один лот товаров, которые не имеют аналогов». Также требование о необходимости выделения товара «Концентрат для гемодиализа» отдельно от «концентрата бикарбонатного основного для аппарата фирмы FRESINIUS в картриджах по 650 гр.» в отдельный лот содержится в решении УФАС по Свердловской области № 492 от 18.06.2009г.

Приобретение эксклюзивного товара п. 2.3 «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 -1100 шт. (картриджи по 650 гр.)» у единственного производителя невозможно, поскольку фирма Fresenius Medical Care реализует данную продукцию через своих официальных региональных представителей строго по территориальному признаку (то есть конкретные представители в строго определенном регионе), которые сами участвуют в этих аукционах.

Таким образом, включив товар п. 2.3. «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 -1100шт. (картриджи по 650 гр.)» Заказчик предоставил преимущества для участия в данном аукционе фирме Fresenius Medical Care (ее региональным представителям) и ограничил доступ к участию в аукционе другим производителям и потенциальным участникам размещения заказа, что приводит к ограничению конкуренции и нарушает положения части 1 статьи 17 «Закона о конкуренции». В связи с вышеизложенным заказчику был направлен запрос, в котором ООО НПФ «Технахим» указывает, что своими действиями заказчик ограничил число участников торгов, нарушив этим антимонопольное законодательство и просит выделить товар п. 2.3 . «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 -1100шт. (картриджи по 650 гр.)» в отдельный лот.

Заказчик отказался разделить лот, сославшись на то, что товары п. 2.3. . «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 -1100шт. (картриджи по 650 гр.)» и п. 2.4. . «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESINIUS 5008 -10л.- 1100шт.» используются в едином технологическом процессе, на технологически и функционально связанном с ним (концентрами) оборудовании, для процедуры лечения почечной недостаточности одному пациенту.

Заявитель также отметил, что в своем ответе Заказчик совершенно не говорит о других концентратах, включенных в аукцион: п.2.1.«концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000л. готового раствора» и п. 2.2 «концентрат сухой кислотный бикарбонатный на 27000 л. готового раствора», которые, по мнению ООО НПФ «Технахим», должны быть выделены в отдельный лот, так как не связаны технологически с концентратами п. 2.3 и п. 2.4 соответственно.

Как указывает Заказчик при совместном применении во время процедуры гемодиализа двух концентратов (п. 2.3 и 2.4) для аппарата FRESINIUS 5008, заказанных в равных количествах (по 1100 штук каждый) между ними имеется технологическая и функциональная связь и они могут быть объединены в отдельный лот.

Однако при таком применении товар п. 2.1 и товар п. 2.3, а также товар п.2.2 и п.2.4 не связаны технологически: отсутствует непосредственное присоединение их друг к другу и одновременное участие этих товаров в необходимой последовательности процессов и методов проведения процедуры гемодиализа – в процедуре используется или концентрат в картридже 650гр. (п.2.3) или концентрат жидкий бикарбонатный основной (в канистре), полученный в отделении из концентрата сухого основного бикарбонатного (п. 2.1).

Аналогично в процессе используется или готовый концентрат жидкий кислотный бикарбонатный (п. 2.4) или концентрат жидкий кислотный, полученный после растворения в отделении концентрата сухого кислотного бикарбонатного (п. 2.2). Отсутствие возможности одновременного использования товаров (п. 2.1 и п. 2.3) или (п. 2.2 и п. 2.4) в рамках одной системы (одной процедуры гемодиализа) позволяет утверждать, что и функциональная связь между ними отсутствует: функция одна, но не в рамках одной системы, и между рассматриваемыми товарами (п. 2.1 и п. 2.3) или (п. 2.2 и п. 2.4) нет взаимозависимости. Поэтому объединение товаров п. 2.1 «концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000л. готового раствора» и п. 2.3 «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008 – 1100шт (картридж по 650 гр.)» или п. 2.2 «концентрат сухой кислотный бикарбонатный на 27000л. готового раствора» и п. 2.4 «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008 – 10л. – 1100шт.» нарушает антимонопольные требования статьи 17 ФЗ-135 «О защите конкуренции» и разъяснений ФАС России АЦ/1892 от 16.02.2007, АЦ/25415 от 31.07.2009г.

Заявитель просит приостановить размещение заказа, выдать уполномоченному органу и государственному заказчику предписание о внесении изменений в документацию об аукционе, выделив товар: п. 2.1 «концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000 л. готового раствора» и п. 2.2 «концентрат сухой кислотный бикарбонатный на 27000 л. готового раствора» в отдельный лот.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО НПФ «Технахим» устно подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 19.11.2010 года (вх. № 3592) поступили пояснения Госкомзаказа по РХ за подписью представителя Госкомзаказа по РХ по доверенности Педоренко М.С. и ГУЗ «Хакасская республиканская больница имени Г.Я. Ремишевской» за подписью главного врача Костюша В.Ф., в которых доводы заявителя жалобы считают несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению по нижеследующим основаниям:

Доводы заявителя о нарушении части 3.1. статьи 34 Закона о размещении несостоятельны, так как аукционная документация не содержит знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При проведении бикарбонатного гемодиализа для приготовления диализата используют два концентрата – кислотный концентрат и основной (бикарбонатный) концентрат.

Качественный состав всех концентратов стандартный. Но при использовании концентратов разных производителей во время проведения гемодиализа возможно развитие различных технологических эксцессов в виде образования осадка, что приведет к развитию реакции преципитации (выпадения осадка), которая может произойти непосредственно в гидравлических коммуникациях аппарата и вызвать его поломку. И кислотный и бикарбонатный концентрат используются у одного больного и на одном аппарате одновременно и не могут быть разных производителей.

Проведение гемодиализа на аппаратах «FRESSENIUS 5008» возможно с применением не только картриджей сухого основного концентрата (п. 2.3 заявки), но и раствора сухого основного бикарбонатного концентрата (п. 2.1 заявки). Это рационально при проведении гемодиализа у части пациентов, зависит от продолжительности гемодиализа, характера заболевания и других факторов. Жидкий кислотный концентрат и сухой кислотный концентрат после разведения могут применяться на всех аппаратах для гемодиализа.

Таким образом, концентраты, указанные в п. 2.1 и п. 2.3, в п. 2.2 и п. 2.4 должны быть взаимозаменяемы.

Программный гемодиализ у больных с терминальной хронической почечной недостаточностью является социально-значимым методом лечения, так как проводится пациентам, являющимися инвалидами. Лечение направлено на поддержание жизни этой категории больных. Качество жизни пациентов напрямую зависит от характеристик расходных материалов. Ответственность за возможные неблагоприятные последствия для пациентов

в виде ухудшения состояния здоровья и снижения качества жизни, за возможное причинение вреда здоровью граждан вследствие использования в конкретных случаях лечебного процесса тех или иных расходных материалов для гемодиализа, несет медицинский персонал лечебного учреждения, а не поставщик и не производитель.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа и государственного заказчика подтвердили согласие с доводами, изложенными в письменных пояснениях.

Кроме того Гончаревич А.Ю. добавил, что доводы заявителя об отсутствии эквивалентов товару указанному в п. 2.3 «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008 (картриджи 650гр.), является необоснованным, так как данный товар на российском рынке представлен несколькими производителями, в частности компанией Strumwerk Bernburg Vertriebs GmbH, компанией Fresenius Medical Care (производители, известные врачам-специалистам ГУЗ «Хакасская республиканская больница имени Г.Я. Ремишевской»).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у уполномоченного органа, государственного заказчика документы и информация о размещении вышеуказанного заказа рассмотрены на рассмотрении жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия пришла к следующим выводам.

12.11.2010г. Госкомзаказом по РХ был размещен заказ на право заключения государственного контракта на поставку расходного материала для гемодиализа (концентрат для гемодиализа) путем открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке ООО «РТС-Тендер».

Максимальная цена государственного контракта составляет 2 689 637,00 (два миллиона шестьсот восемьдесят девять тысяч шестьсот тридцать семь) рублей. Поставка осуществляется в течение 2011 года с равной по объемам разбивкой по кварталам, первая квартальная поставка в течение 30 дней с момента заключения государственного контракта, последующие квартальные поставки: до 01.03.2011г., до 01.07.2011г., до 01.10.2011г.

17.11.2010г. ООО НПФ «Технахим» в адрес Госкомзаказа по РХ направил запрос на разъяснение положений документации об аукционе, а именно о выделении пункта 2.1 «концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000л. готового раствора» и пункта 2.2 «концентрат сухой кислотный бикарбонатный на 27000л. готового раствора» и пункта 2.4 «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008-10л. – 1100шт» в отдельный аукцион.

В соответствии с действующим законодательством были даны разъяснения, которые были размещены на электронной площадке ООО «РТС-Тендер»: закупаемый концентрат для гемодиализа, а именно «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008-1100шт» и «концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESSENIUS 5008-10л.-1100шт.» используются в едином технологическом процессе, на технологически и функционально связанном с ними (концентратами) оборудовании, для процедуры лечения почечной недостаточности одному пациенту. Следовательно, объединение их в один лот не нарушает требований действующего законодательства.

На вопрос, почему в разъяснениях говорится только о позициях 2.3 и 2.4 и ничего не говорится о позициях 2.1 и 2.2, представитель

государственного заказчика Чигрова Е.Н. пояснила, что участник предлагал выделить в отдельный лот позицию 2.3, поэтому заказчик дал такие разъяснения.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из предмета аукциона, аукцион проводится на поставку расходного материала для гемодиализа (концентрат для гемодиализа).

Концентраты являются сырьем для приготовления диализирующего раствора (диализата) в аппарате «Искусственная почка». Концентраты могут поставляться в двух видах. Жидкий концентрат – готов к употреблению и не требует дополнительной подготовки. Сухой концентрат представляет собой смеси солей (хлоридов натрия, калия, кальция, магния, ацетата натрия, бикарбоната натрия) или отдельные навески этих солей, перед использованием растворяются.

Согласно техническому заданию государственному заказчику необходимо четыре наименования концентрата:

п. 2.1 концентрат сухой основной бикарбонатный на 36000л. готового раствора;

п. 2.2 концентрат сухой кислотный бикарбонатный на 27000л. готового раствора;

п. 2.3 концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESENIUS 5008 – 1100шт. (картридж 650гр.);

п. 2.4 концентрат жидкий кислотный бикарбонатный для аппарата FRESENIUS 5008 10л. – 1100шт.

Как следует из «предварительных рекомендаций по составлению технического задания конкурсной документации к аукциону на право заключения государственных контрактов на поставку оборудования для гемодиализа», принятых на совещании в Управлении контроля социальной сферы и торговли ФАС России от 21.07.2010г. все расходные материалы к аппаратам «Искусственная почка» взаимозаменяемы, за исключением картриджей кровопроводящих магистралей.

По утверждению представителей заказчика проведение гемодиализа на аппаратах «FRESENIUS 5008» возможно с применением не только картриджей сухого основного концентрата (п. 2.3 заявки), но и раствора сухого основного бикарбонатного концентрата (п. 2.1 заявки). Поэтому концентраты должны быть взаимозаменяемы и должны быть одного производителя.

Таким образом, доводы заявителя о том, что в один лот объединены товары не связанные между собой не нашли своего подтверждения.

Доводы заявителя жалобы о том, что у ООО НПФ «Технахим» отсутствует возможность приобретения товара п. 2.3 «концентрат сухой основной бикарбонатный для аппарата FRESENIUS 5008 -1100 шт. (картриджи по 650 гр.)», по причине того, что производитель фирма Fresenius Medical Care реализует данную продукцию только через своих представителей, не нашли своего подтверждения, так как доказательства этому не представлены.

Как следует из сообщения представителя уполномоченного органа на участие по данному аукциону подано две заявки ООО «НовоМед» и ООО «Хакасская медицинская компания». Оба общества находятся на территории Республики Хакасия.

ООО НПФ «Технахим» указывает, что доводы заказчика о правомерности объединения товара, не имеющего эквивалентов, а также товаров технологически и функционально не связанных являются необоснованными. При этом ссылается на практику ФАС России: решение УФАС по Свердловской области от 18.06.2009г. № 492, решение УФАС по Челябинской области от 14.09.2009г. № 388-ж/2009, решение управления УФАС по Новосибирской области от 12.04.2010 № 08-01-65.

Комиссия Хакасского УФАС России изучила вышеуказанные решения и пришла к выводу, что ни один случай рассмотрения жалоб указанных решений нельзя применить к рассматриваемой жалобе.

Комиссия УФАС по Свердловской области рассматривала доводы ООО НПФ «Технахим» о неправомерности включения в один лот концентратов, дезинфицирующих средств и других расходных материалов (диализаторов, магистралей).

Комиссия УФАС по Челябинской области рассматривала доводы ООО НПФ «Технахим» о неправомерности включения в один лот наряду с диализаторами (фирмы Фрезениус и Нипро), магистральями и другими расходными материалами для гемодиализа концентратов.

Комиссия УФАС по Новосибирской области рассматривала доводы ООО НПФ «Технахим» о неправомерности включения концентратов для гемодиализа в один лот с диализаторами (мембранами), магистральями и другим гемодиализным оборудованием.

На основании вышеизложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов решила признать жалобу № 145 ООО НПФ «Технахим» на действия уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия, государственного заказчика – ГУЗ «Хакасская республиканская больница им. Г.Я. Ремишевской» при размещении заказа на право заключить государственный контракт на поставку расходного материала для гемодиализа путем проведения открытого аукциона в электронной форме необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов по данному размещению заказа. Проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов. В результате проведения указанной проверки нарушений не установлено.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 5 статьи 17, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, частей 3.25, 3.32 Административного регламента комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 145 ООО НПФ «Технахим» на действия уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия, государственного заказчика – ГУЗ «Хакасская республиканская больница им. Г.Я. Ремишевской» при размещении заказа на право заключить государственный контракт на поставку расходного материала для гемодиализа путем проведения открытого аукциона в электронной форме необоснованной

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Э.Р. Гофман

Члены Комиссии Н.П. Козгова

И.П. Самрин

А.А. Алехина