

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-878/2020

20 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...><...>

в присутствии представителей на рассмотрении в дистанционном режиме:

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Инвест-Групп»: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008920000069 на устройство стационарного электрического освещения в Омской области, начальная (максимальная) цена контракта 24698633,00 рублей, размещен в ЕИС 24.08.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инвест-Групп» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008920000069 на устройство стационарного электрического освещения в Омской области.

Суть жалобы ООО «Инвест-Групп» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, а именно, решение об отказе в допуске заявке № 107410243 было принято в связи с представлением по показателю рабочей температуры светильника значений в виде «-40 ... + 40». ООО «Инвест-Групп» полагает, что представленные им значения по данному показателю соответствуют требованиям описания объекта закупки.

Представитель ООО «Инвест-Групп» выразил мнение, что согласно письму ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – письмо ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16) участники закупок вправе представлять информацию по показателям товаров в допустимых описании объекта закупки пределах по своему усмотрению.

На жалобу ООО «Инвест-Групп» от заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» поступили

следующие возражения.

Инструкцией по заполнению заявок предусмотрено, что при указании конкретного показателя по максимальному и (или) минимальному значению показателей вида «до х» или «от х», где «х» - верхнее/нижнее числовое значение, участник закупки должен указать конкретный показатель, при этом крайние значения «х» не включены в требуемый интервал, за исключением, когда значение «х» сопровождается словом «диапазон», «предел», «температура» и их производных, **например: «Температурный диапазон эксплуатации от -20°C до +80°C»**, «Должен применяться при температуре до -10°C».

Символ «многоточие», указанный в заявке ООО «Инвест-Групп», инструкцией не предусмотрен и, таким образом, не допускается к использованию при описании значений показателей участниками в заявках.

Поскольку инструкцией по заполнению заявок в целях конкретизации требований описания объекта закупки предусмотрен определенный порядок представления информации в заявках, расхождения с указанным порядком не допускаются. С доводом о том, что инструкция по заполнению заявок носит рекомендательный характер для участников закупок заказчик не согласился.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и **инструкцию по ее заполнению.**

По мнению ФАС России, изложенному в письме ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16, не установление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Во исполнение Закона о контрактной системе в сфере закупок, требований письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 заказчик установил инструкцию по заполнению заявок, в том числе, определив допустимые к представлению в заявках символы. Символ «многоточие» данной инструкцией не предусмотрен. Таким образом, в случае представления в заявках участниками непредусмотренного инструкцией символа «многоточие» при описании показателей товаров, представленная в таких заявках информация не будет соответствовать требованиям, установленным в документации о закупке.

В заявке подателя жалобы (№ 107410243) по показателю рабочей температуры значения представлены следующим образом. Рабочая температура, °C – в диапазоне -40 ... +40.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с тем, что мнение подателя жалобы о том, что инструкция по заполнению заявок носит не обязательный, а рекомендательный характер, является ошибочным, довод, что участники закупки вправе на свое усмотрение заполнять заявки, не может быть принят как обоснованный.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что принятое в отношении заявки № 107410243 решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе являлось правомерным.

Жалоба признана необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В описании объекта закупки установлены требования к ряду товаров, используемых при выполнении работ, а именно, деталь закладная фундамента опоры освещения, кронштейн для светильника, провода для воздушных линий электропередачи, провода для подключения светильников.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление требований о представлении показателей, значений показателей по таким товарам противоречит требованиям Закона о контрактной системе в силу следующего.

Согласно ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при **осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении работ**, помимо согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

ФАС России в своем письме от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ (оказании услуг), пришла к следующим выводам. С 01.01.2020 вступили изменения в ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающие обязанность заказчика установить требование к составу заявки о представлении участником исключительно согласия при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который **не передается** заказчику. ФАС России резюмирует, что конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара допустимо требовать к представлению в заявке в отношении поставляемого товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. № 402 «О бухгалтерском учете».

Указанные товары не являются товарами, поставка которых предусмотрена при выполнении работ, таким образом, устанавливать требования по данным товарам о представлении конкретных показателей заказчик не вправе.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку решения об отказе в допуске заявкам участников в рамках данной закупки не были связаны с представлением информации по товарам, используемым при выполнении работ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инвест-Групп» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Федеральное Управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0351100008920000069 на устройство стационарного электрического освещения в Омской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.