

31 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Инком» на действия заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр.Ленина, д.76, извещение №0117100015013000024, размещено на сайте 10.10.13г., начальная максимальная цена контракта 226 065 950 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инком» с жалобой на действия заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что аукционная документация размещена заказчиком со следующими нарушениями требований законодательства о размещении заказов.

1. Проектно-сметная документация размещена на сайте не в полном объеме, а именно, на сайте отсутствует графическая часть проектной документации;
2. В аукционной документации указано, что работы следует вести краном «КАТО КА 800», что является нарушением ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ;
3. В проекте контракта не указан гарантийный период эксплуатации объекта;
4. В проекте контракта содержится следующее условие - подрядчик сохраняет за собой право собственности на возведенные и/или установленные им временные здания и сооружения, на подрядчике также лежит риск их случайной утраты и случайного повреждения до момента сдачи объекта. Подрядчик не имеет права без разрешения заказчика отчуждать указанное имущество любым способом,

обременять залогом, либо передавать права владения, пользования и распоряжения третьим лицам. Заказчику принадлежит право залога на указанное имущество подрядчика на основании ст. 359- 360 Гражданского кодекса РФ. По мнению подателя жалобы, данное условие ограничивает количество участников размещения заказа;

5. В п.12 информационной карты аукционной документации указано, что в случае отсутствия в свидетельстве о допуске к работам функции генерального подряда Жилищно-гражданское строительство (пункт 33.3) предоставляется копия лицензии, выданной в соответствии с Федеральным законом от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ О лицензировании отдельных видов деятельности , министерством РФ по делам ГО ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий в рамках требований, установленных постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. N 1225, на осуществление работ, услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в части работ, предусмотренных в документации об аукционе. Однако, заказчиком не указано, какие именно виды работ должна содержать лицензия;

6. В п.14 информационной карты аукционной документации указано, что вторая часть заявки должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, в рамках установленных требований о выполнении участниками размещения заказа за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается данный заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион. Однако заказчиком в аукционной документации не определены группы работ, подгруппы или одна из нескольких групп, подгрупп работ в соответствии с номенклатурой;

7. Указанные заказчиком в техническом задании аукционной документации технические характеристики товаров «Блок питания» (пределы частоты сети), «Клемник» (сечение подключаемых проводников) и «Кондиционер» (фактическое потребление электроэнергии изделием) вводят в заблуждение участников размещения заказа;

8. В отношении товара «блок питания» заказчиком установлено требование к параметру «шкала AWG», податель жалобы считает, что указанные заказчиком параметры вводят в заблуждение участников размещения заказа;

9. Податель жалобы считает, что текст сноски 8 «в случае указания безальтернативных показателей\*\* представленных значений товаров (материалов, средств, оборудования, инвентаря, изделий – далее товар ) приведенные в разделах (подразделах), пунктах настоящей документации об аукционе (заказчиком в данной табличной форме представлены расширенные сведения по некоторым товарам используемых при выполнении работ) читать в следующем

порядке: показатель, ограничивающий максимально допустимую величину со словами не более ; показатель, ограничивающий минимально допустимую величину со словами не менее . \*\*Под безальтернативностью следует понимать вид требования, при котором отсутствуют допустимые интервалы отклонений между минимальными (выраженными требованием не менее и подобными ему) и максимальными (выраженными требованием не более и подобными ему). Показатели установленные в рамках требований п. 1.36 настоящего раздела документации об аукционе: наличие на подводящих теплоноситель трубах средств регулирования теплоотдачи радиаторов, ручных регулирующих кранов или термостатических кранов» вводит в заблуждение участников размещения заказа;

10. Наличие большого количества изменений технического задания аукционной документации, по мнению подателя жалобы, не позволяет установить исчерпывающий перечень материалов, которые будут использоваться при выполнении работ;

11. В техническом задании указан товар «кабель», однако, заказчиком предъявляются требования к нескольким кабелям, различного сечения, таким образом, подателю жалобы не ясно, заказчиком установлены требования к одному или нескольким кабелям в техническом задании аукционной документации;

12. В техническом задании аукционной документации в п. «Автоматический выключатель» заказчик установил требование к технологии отключающего блока - Thermal-magnetic, данная технология принадлежит компании Schneider Electric, таким образом, заказчик нарушил требования ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указал требования к товару, которые соответствуют конкретному производителю;

13. На страницах 23 – 28 технического задания заказчик разместил требования к товарам в нечитаемом виде, что не позволяет сформировать первую часть заявки в полном объеме.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Арбитражного суда Алтайского края следующего содержания.

1. Состав, виды, объемы работ, подлежащих выполнению в рамках предмета аукциона, способы выполнения указанных работ, наименование товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом данного размещения заказа, содержатся в разделе 4 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме. Сведения, изложенные в разделе 4 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме, являются описательным аналогом проектной документации, совместно с остальной частью документации об аукционе, размещенной на официальном сайте. Указанные сведения позволяют участникам размещения заказа в полном объеме сформировать представление о работах, которые являются предметом государственного контракта, а также об объемах и технических характеристиках работ и товаров, используемых при выполнении работ, сформировать и подать заявку на участие в открытом аукционе в

электронной форме. Кроме того, частью 2 ст. 743 ГК РФ определено, что именно в договоре должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить техническую документацию и смету. В рамках данного положения заказчиком в п. 3.1.3 контракта определен порядок передачи проектной документации подрядчику. Ссылки на проектную документацию в документации об открытом аукционе в электронной форме и, в частности, в проекте контракта по своему смыслу и содержанию имеют отношение к периоду исполнения контракта (выполнения работ), а не к периоду размещения заказа и имеют своим адресатом не участника размещения заказа, а подрядчика, с которым будет заключаться указанный контракт.

2. В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ «Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона», согласно ч.2.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ «Не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом». Указание в документации об аукционе в п. 2 «Общие сведения о капитальном ремонте административного задания» раздела 4 «техническое задание» документации об аукционе ниже представленных сведений, не является требованием к участнику размещения заказа о наличии производственных мощностей, технологического оборудования. Данные сведения (описательный аналог проектной документации) говорят о потребности строительства в механизмах и транспортных средствах, которые потребуются подрядчику при выполнении работ, с возможностью при отсутствии данных механизмов замены другими с аналогичными характеристиками.

- «Работы по монтажу конструкций здания предусмотрено вести автомобильным краном КАТО КА 800, г/п 80 тн.», стр. 102.

- «В качестве основного грузоподъемного механизма рекомендуется применять автомобильный кран КАТО КА 800 г/п 80 т.», стр. 108.

- «Потребность строительства в механизмах и транспортных средствах реализуется за счет перебазируемых машин и механизмов подрядной организации. Сводный график потребности в основных строительных машинах и механизмах приведен в таблице 2.

Таблица 2

Наименование механизмов	Количество штук
Сварочный агрегат АДД – 305	1

Автосамосвал ЗИЛ – 130	1
Автомобиль с прицепом ЗИЛ-157	1
Кран КАТО КА 800 г/п 80 т.	1
Компрессор передвижной ДК- 201	1
Установка для сверления отверстий	1
Передвижная растворная станция	1
Штукатурная станция	1
Бетономесители передвижные	1
Подъемник автомобильный АПП-22 на базе ЗИЛ -130, грузоподъемность 300 кг.	1

При отсутствии данных механизмов заменить другими с аналогичными характеристиками.

Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения, исключившие указания конкретных видов машин и механизмов.

3. В соответствии с ч.10 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона. Неотъемлемой частью контракта являются его приложения. В рамках обжалуемой процедуры Приложением № 2 к контракту является Техническое задание, которое в полном объеме включает в себя положения раздела 4 документации об аукционе. Пункт 1.26 указанного раздела содержит конкретные нормы в отношении гарантийных обязательств, согласно которым: «Гарантийный срок на все выполняемые работы должен составлять не менее 60 (шестидесяти) месяцев со дня подписания акта о приемке выполненных работ (КС-2)». Таким образом, никаких злоупотреблений со стороны заказчика в рамках указания гарантийного срока не допущено.

4. В пункте 4 жалобы участник размещения заказа неверно трактует нормы, касающиеся обеспечения исполнения контракта, полагая, что заказчик понуждает победителя торгов заключить договор залога. Положения об обеспечении исполнения контракта определены ч.19 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ - «В случае, если заказчиком, установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно». Таким образом, ни о каком понуждении к заключению именно договора залога речь не идет. Проект контракта предусматривает обе формы обеспечения исполнения контракта и в случае выбора участником одной из этих форм в проект контракта

будет включен либо первый вариант изложения пп. 9.12-9.13 контракта, либо второй. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 766 ГК РФ государственный контракт должен содержать, в том числе и условия о способах обеспечения исполнения обязательств сторон, что и было исполнено заказчиком при формировании проекта контракта.

5. В соответствии с ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ заказчик при проведении торгов устанавливает обязательное требование к участнику размещения заказа - соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В рамках данного требования согласно п.2 ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ в составе второй части заявки участник размещения заказа предоставляет «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Поскольку предметом размещаемого заказа являются работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заказчиком установлено требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ и приказа Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624, а также, в случае отсутствия в свидетельстве о допуске к работам функции генерального подряда - «Жилищно-гражданское строительство» (пункт 33.3), лицензии, выданной в соответствии с Федеральным законом от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» министерством РФ по делам ГО ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий в рамках требований, установленных постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2011 г. N 1225 в части работ, предусмотренных в документации об аукционе. Перечень указанных работ наряду с прочими видами работ содержится в разделе «Сметная документация» документации об аукционе и не требует дополнительной детализации и конкретизации со стороны заказчика.

6. В соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг, утвержденной Приказом Министерства экономического развития РФ от 7 июня 2011 г. N 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек (коды ОКДП: 4500000 (кроме 4560000, 4590000)) входят в одну группу номенклатуры – 221, т.е. в соответствии с определением ч. 6.1 ст. 10 Закона о размещении заказов являются одноименными. При этом Законом не установлена обязанность заказчика давать пояснения по поводу расшифровки групп номенклатуры участникам. При подготовке заявки на участие в аукционе участник размещения заказа самостоятельно определяет, какие документы он может предоставить в подтверждение своего соответствия требованиям, установленным ч. 2.1 ст. 11 ФЗ №94-ФЗ.

7. Согласно требований, установленных в п.1 ч.4 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, «Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах: 1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться».

Таким образом, сведения о показателях и их значениях законодателем разделены на две отдельных группы:

1-я группа: максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, т.е. значение показателя может быть представлено как максимальным, так и минимальным «интервал, диапазон и т.п.»; значение показателя может быть представлено либо только максимальным, либо только минимальным.

2-я группа: показатели, значения которых не могут изменяться, т.е. «безусловные» показатели.

При этом требования п.1 ч.4 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ не ограничивают заказчика по форме (содержанию, стилистике) изложения данных требований. Заказчиком в разделе 4 «Техническое задание» документации об аукционе после пункта 1.36 в табличной форме представлены такие сведения о максимальных и (или) минимальных значениях показателей и показателях, значения которых не могут изменяться, данные значения и иные сведения, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг. Так в отношении товара «Блок питания» установлен показатель «Пределы частоты сети», значения которого представлены как «47...63 Hz», исходя из природы значения показателя, заказчиком установлены предельные величины возможного колебания частоты сети «47 – минимально возможное значение» и «63 – максимально возможное значение». Данные показатели являются общепринятыми, логически понимаемыми и взаимосвязанными. При этом заказчик не ограничивает участника в порядке представления таких показателей в зависимости от их особенностей с учетом данных производителей (изготовителей), т.е. значения таких показателей, выраженное в виде интервала (диапазона), именно в таких случаях будет являться единственно правильным (возможным) вариантом и как таковым конкретным.

Сведения о показателях и их значениях в отношении товара «Клемник» представлены заказчиком по вышеуказанному правилу.

Сведения о показателях и их значениях в отношении товара «Кондиционеры» представлены заказчиком по вышеуказанному правилу, но, как утверждает участник размещения заказа, должны быть конкретными, т.е. выраженными не в виде интервала (диапазона), а в виде одного цифрового значения.

Следовательно, участник понимает порядок определения значений показателей и

утверждение о введении в заблуждения является надуманным и безосновательным.

8. В отношении товара «Блока питания» - показатель и его значения «Шкала AWG 26...14» является общепринятым техническим обозначением. Шкала AWG26...14 - Американский калибр проводов (AWG от англ. American Wire Gauge) — американская система маркирования толщины проводов. В этой системе меньшему числовому значению соответствует более толстый провод. При этом участник размещения заказа также может воспользоваться своим правом на разъяснение положений документации об аукционе.

9. Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения в соответствующий раздел Технического задания документации об аукционе.

10. Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика по количеству вносимых в документацию об открытом аукционе в электронной форме изменений. В рамках предмета контракта «Капитальный ремонт административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76» работа по подготовке документации об аукционе сопряжена со сложностями, которые возникают в связи с очень большим объемом технической документации, выполняемых работ и используемых материалов, которые необходимо включить в документацию в силу требований ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Поэтому корректировка документации об аукционе проводится заказчиком в рамках Закона по мере выявления неточностей, допущенных при разработке технического задания, с целью их устранения. Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения в соответствующий раздел Технического задания документации об аукционе.

11. Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения в соответствующий раздел Технического задания документации об аукционе.

12. Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения в соответствующий раздел Технического задания документации об аукционе.

13. Во избежание двоякости толкования участниками размещения заказа вышеуказанных сведений, заказчиком внесены 25 октября 2013 года изменения в соответствующий раздел Технического задания документации об аукционе.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В аукционной документации заказчик указывает, что проектная документация прошла государственную экспертизу в краевом автономном учреждении «Государственная экспертиза Алтайского края» и имеет положительное

заключение №22-1-4-0175-13 от 16.09.2013г. Таким образом, на момент размещения заказа у заказчика была в наличии проектно-сметная документация, прошедшая государственную экспертизу. В соответствии с требованиями ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ и письмом-разъяснением ФАС России №ИА/19712 от 23.05.2011г. заказчик обязан разместить на официальном сайте ПСД в полном объеме. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не разместил на официальном сайте проектно-сметную документацию в полном объеме, чем нарушил требования ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в изменениях аукционной документации от 25.10.2013г. указано, что «сводный график потребности в основных строительных машинах и механизмах приведен в таблице 2. При отсутствии данных механизмов заменить другими с аналогичными характеристиками». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что заказчик в аукционной документации не устанавливал неправомерные требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в пункте 1.26 технического задания содержатся конкретные нормы в отношении гарантийных обязательств, согласно которым: «Гарантийный срок на все выполняемые работы должен составлять не менее 60 (шестидесяти) месяцев со дня подписания акта о приемке выполненных работ (КС-2)». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

4. Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что требование, установленное заказчиком в проекте контракта о том, что подрядчик не имеет права без разрешения заказчика отчуждать указанное имущество любым способом, обременять залогом, либо передавать права владения, пользования и распоряжения третьим лицам, заказчику принадлежит право залога на указанное имущество подрядчика на основании ст. 359 - 360 Гражданского кодекса РФ, равно относиться ко всем участникам размещения заказа, не представляет какому либо участнику размещения заказа преимуществ, следовательно, не ограничивает количество участников размещения заказа. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

5. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.12 информационной карты аукционной документации указал, что в случае отсутствия в свидетельстве о допуске к работам функции генерального подряда Жилищно-гражданское строительство (пункт 33.3) предоставляется копия лицензии, выданной в соответствии с Федеральным законом от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ О лицензировании отдельных видов деятельности министерством РФ по делам ГО ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий в рамках требований, установленных постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2011

г. N 1225, на осуществление работ, услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в части работ, предусмотренных в документации об аукционе. При этом, заказчиком не указано, какие именно виды работ должна содержать лицензия. Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России данное требование к участникам размещения заказа установлено незаконно, так как в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса и законодательства о размещении заказов, в случае, если у участника размещения заказа отсутствует в свидетельстве о допуске к работам функция генерального подряда Жилищно-гражданское строительство (пункт 33.3) данный участник размещения заказа должен быть признан не соответствующим требованиям законодательства о размещении заказов вне зависимости от наличия, либо отсутствия лицензии и его аукционная заявка должна быть отклонена. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

6. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в п.14 и п.20 информационной карты установлено требование о представлении в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства, в рамках установленных требований о выполнении участниками размещения заказа за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается данный заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа). Однако, в нарушение требований ч.3 ст.41.6 и ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ заказчик не указал группу, подгруппу или одну из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается данный заказ, в соответствии с номенклатурой, следовательно, заказчик не в полном объеме установил требования к составу второй части заявки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

7. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации при указании технических характеристик товаров: «Блок питания», «Клемник» и «Кондиционер» заказчиком не допущены нарушения законодательства о размещении заказов. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

8. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации при указании технических

характеристик товара: «Блок питания» - показатель и его значения «Шкала AWG», заказчиком не допущены нарушения законодательства о размещении заказов. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

9. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в изменениях к аукционной документации от 25.10.2013г. убрал данную сноску из аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

10. Законодательством о размещении заказов не ограничено количество изменений аукционной документации, которые может внести заказчик. Для соответствующего формирования первой и второй части заявки участника размещения заказа должны руководствоваться действующей редакцией аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

11. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в изменениях к аукционной документации от 25.10.2013г. изменил данную характеристику в техническом задании аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

12. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в изменениях к аукционной документации от 25.10.2013г. убрал данную характеристику автоматического выключателя из технического задания аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

13. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в изменениях к аукционной документации от 25.10.2013г. устранил данное нарушение в аукционной документации, разместив файлы в надлежащем виде. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что в аукционной документации вместо некоторых слов и значений технических характеристик товара, который должен использоваться при выполнении работ, указаны символы прямоугольника, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа в отношении формирования аукционной заявки. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России данный довод жалобы нашел свое подтверждение, а именно, символы прямоугольника указаны на стр.80 и других аукционной документации в редакции от 25.10.2013г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Инком» на действия заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76 частично

обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инком» на действия заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76 частично обоснованной.

2. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-326

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

31 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-380 от 31.10.2013г. по жалобе ООО «Инком» на действия заказчика – Арбитражного суда Алтайского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение капитального ремонта административного здания Арбитражного суда Алтайского края по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику Арбитражному суду Алтайского края необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не размещать на официальном сайте проектно-сметную документацию в полном объеме.
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.41.6 и ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации требования к участникам размещения заказа о представлении в составе второй части заявки копий конкретных документов, в частности, при установлении требования о представлении в составе второй части заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства, в рамках установленных требований о выполнении участниками размещения заказа за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается данный заказ, в соответствии с номенклатурой товаров указывать группу, подгруппу или одну из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается данный заказ, в соответствии с номенклатурой товаров.
3. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить указывать в аукционной документации сведения которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа, в частности, прекратить устанавливать возможность отсутствия у участников размещения заказа допуска СРО на генподряд.
4. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать на сайте информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа, а именно, прекратить указывать символы прямоугольника вместо некоторых слов и значений технических характеристик товара, используемого при выполнении работ.
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства, решения Новосибирского УФАС России №08-01-380 от 31.10.2013г. и данного предписания.
6. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке [www.etr-misex.ru](http://www.etr-misex.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком Арбитражному суду Алтайского края.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.11.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.