

## РЕШЕНИЕ

23.12.2016

Дело № 13

830/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;
- членов - ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;
- специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;
- от ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска»:
- <...> (Доверенность № 03 от 11.01.2016 г.);
- <...> (Доверенность № 19 от 25.04.2016 г.);
- в присутствии - от аукционной комиссии ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска»:
- <...> (паспорт);
- от Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области:
- <...> (Доверенность № 46 от 27.05.2016 г.),

рассмотрев дело № 13 830/03-2016, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя Ликанина Владимира Николаевича (далее – ИП Ликанин В.Н., заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска» (далее – ГБУЗ «Стоматологическая поликлиника города Ульяновска»), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) при проведении электронного аукциона № 0168200002416007490 на вывоз и обезвреживание медицинских отходов класса Б (начальная (максимальная) цена контракта – 3 375 000,00 руб., дата рассмотрения первых частей заявок – 13.12.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

## **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 7293 от 16.12.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Ликанина В.Н. на действия аукционной комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, аукционной комиссией участнику закупки необоснованно было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что не предоставлено наименование страны происхождения товара по позиции № 1 «Контейнер».

Вместе с тем, по мнению заявителя, предоставление указанных сведений не требуется, поскольку предметом закупки является оказание услуг, а не поставка сопутствующих материалов.

На заседании Комиссии 22.12.2016 г. представитель ИП Ликанина В.Н. доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представители заказчика и члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 22.12.2016 г. пояснили, что аукционной комиссией все заявки были отклонены по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок от 13.12.2016 г. Заказчиком в пункте «б» части 3 раздела 3 аукционной документации установлено требование о предоставлении участниками закупки, в том числе, информации о наименовании страны происхождения товара. Вместе с тем, требуемая информация заявителем жалобы в первой части заявки не была представлена.

На заседании Комиссии 22.12.2016 г. представитель уполномоченного органа представила письменные пояснения (исх. б/н от 22.12.2016 г.), в которых поддержала пояснения представителей заказчика и членов аукционной комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 23.12.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 22.11.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416007490 на вывоз и обезвреживание медицинских отходов класса Б (начальная (максимальная) цена контракта – 3 375 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.12.2016 г. на участие в электронном аукционе № 0168200002416007490 было подано 5 заявок, которым было отказано в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Ликанина В. Н. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002416007490 объектом закупки является вывоз и обезвреживание медицинских отходов класса Б.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки предусмотрено Приложением № 1 к аукционной документации.

Пункт 3 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержит указание на товар, используемый при оказании услуги, - контейнер, и его показатели, позволяющие определить соответствие используемого товара установленным заказчиком требованиям, в том числе, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание услуги, для оказания которой используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные

образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002416007490.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанной нормой в случае, если при оказании услуги используется товар, характеристики которого установлены в аукционной документации, первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.12.2016 г. на участие в электронном аукционе № 0168200002416007490 участнику, подавшему заявку под № 3 (ИП Ликанин В.Н.), отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: не представлено наименование страны происхождения товара по позиции № 1 «Контейнер».

В ходе документального анализа первых частей заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ИП Ликанина В.Н. отсутствует указание на наименование страны происхождения товара (контейнеры), используемого для оказания услуг по

вывозу и обезвреживанию медицинских отходов класса Б.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) *непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации;*
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, первая часть заявки участника закупки под № 3 ИП Ликанина В.Н. была обоснованно не допущена к участию в электронном аукционе № 0168200002416007490 на вывоз и обезвреживание медицинских отходов класса Б, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе.

Соответственно, жалоба ИП Ликанина В.Н. является необоснованной.

В отношении довода ИП Ликанина В.Н. о том, что предоставление сведений о наименовании страны происхождения товара не требуется, так как предметом закупки является оказание услуг, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном Законом о контрактной системе, допускается в любое время после размещения в единой информационной системе плана закупок, но не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. **Жалоба на положения документации** о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**.

Согласно пункту 26 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации датой окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416007490 является 09.12.2016 г., 09:00.

Жалоба ИП Ликанина В.Н., в которой, в том числе, содержится указание на обжалование положений аукционной документации в части отсутствия необходимости представления участниками закупки сведений о наименовании страны происхождения товара, поскольку объектом закупки является услуга без использования товара, поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области 16.12.2016 г.

Таким образом, учитывая положения частей 1 и 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба ИП Ликанина В.Н. на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**ИЛА:**

Признать жалобу ИП Ликанина В.Н. необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.