

РЕШЕНИЕ №138м/16

20 мая 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 мая 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей заказчика Департамент градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка: <...> (доверенность б/н от 08.02.2016);

в отсутствие представителей заявителя: ООО НИИ «Земля и город»,

рассмотрев жалобу ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамент градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку Правил землепользования и застройки (реестровый номер <...>) (далее – открытый конкурс),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.05.2016 поступила жалоба ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамент градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения

жалобы, на рассмотрение жалобы не явился, представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что заявка ООО «Терпланпроект» неправомерно была признана конкурсной комиссией заказчика соответствующей требованиям конкурсной документации, т.к. предложение по исполнению контракта, содержащееся в заявке вышеуказанного участника содержит расхождения между обозначением цены контракта в цифровом значении и прописью (цифрами указано «800 00 рублей», а прописью – «восемьсот тысяч» рублей).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен и считает жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом заместителя главы администрации г.Липецка – председателя департамента градостроительства и архитектуры от 06.04.2016 №56-П принято решение о проведении открытого конкурса и утвержден состав конкурсной комиссии.

Документация об открытом конкурсе на разработку Правил землепользования и застройки (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по разработке Правил землепользования и застройки.

Проанализировав конкурсную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.6.2.3 установлены следующие требования: «Если в документах, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, имеются расхождения между обозначением значений прописью и цифрами, то конкурсной комиссией

принимается решение об отклонении такой заявки».

А п.7 «Инструкции по заполнению формы заявки на участие в конкурсе» (приложение №6 к конкурсной документации) содержит следующее требование: «Если в документах, входящих в состав заявки на участие в конкурсе, имеются расхождения в указании значений (например, указана различная цена цифрами и прописью), заявка отклоняется».

В тоже время, конкурсная документация содержит приложение №5: разработанную заказчиком форму – «Предложение по исполнению контракта в отношении объекта закупки», которая, в частности, содержит следующее: «Предлагаем осуществить выполнение работ на следующих условиях:

1	Цена контракта (60%)	<i>* Цена муниципального контракта должна быть указана в рублях РФ цифрами и прописью. <u>В случае если цифрами и прописью указаны разные цены, принимается во внимание цена, указанная прописью</u></i>
---	----------------------	--

». Следовательно, конкурсная документация содержит разночтения.

Согласно протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 04.05.2016 №ПВК1, на участие в открытом конкурсе поступило 3 заявки от участников закупки: ООО НИИ «Земля и город» (заявитель), ООО «Терпланпроект», ООО «Институт «Ленинградский институт проектирования городов».

Как пояснил присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика, конкурсной комиссией, при вскрытии конверта с заявкой ООО «Терпланпроект» было объявлено предложение о цене контракта, указанное в заявке не цифрами, а прописью, т.е.: «восемьсот тысяч рублей». В связи с чем,

данная информация была позже внесена в протокол вскрытия конвертов.

В соответствии с ч.2 ст.53 Закона о контрактной системе, заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно ч.3 ст.53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

А в силу ч.3.1 вышеуказанной нормы закона, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (ч.4 ст.53 Закона о контрактной системе).

В ходе анализа протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 05.05.2016 №ПРО1, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что конкурсной комиссией заказчика рассматривались 3 заявки от участников закупки, поданные на участие в открытом конкурсе. В результате рассмотрения которых, конкурсная комиссия приняла решение о соответствии данных заявок требованиям, установленным в конкурсной документации. А по результатам проведенной оценки и сопоставления данных заявок участников закупки, конкурсная комиссия приняла решение о признании победителем открытого конкурса - ООО «Терпланпроект», предложившего цену контракта – 800000,00 рублей.

На рассмотрение жалобы заказчиком была представлена заявка на участие в открытом конкурсе ООО «Терпланпроект», проанализировав которую Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в заявке данного участника имеются расхождения в сведениях о цене контракта, а именно: указанная участником цена цифрами составляет- *800 00 рублей 00 копеек*, в то же время, указанная цена прописью составляет- *восемьсот тысяч рублей*.

Таким образом, ООО «Терпланпроект» в своей заявке представило недостоверные сведения о цене контракта, в связи с чем, данный участник подлежал отстранению от участия в открытом конкурсе. Однако, конкурсной комиссией заказчика, в нарушение ч.3.1 ст.53 Закона о контрактной системе, данный участник закупки не был отстранен от участия в открытом конкурсе.

Более того, как вышеизложено, участник закупки - ООО «Терпланпроект» конкурсной комиссией заказчика был признан победителем открытого конкурса. И, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, 17.05.2016 между заказчиком

и победителем открытого конкурса- ООО «Терпланпроект» заключен муниципальный контракт №1 на разработку проекта: «Правила землепользования и застройки города Липецка».

На основании вышеизложенного жалоба заявителя является обоснованной.

Проведя внеплановую проверку данной закупки, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения [п.4 ч.1, ч.8 ст.50](#) Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Как было установлено, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком у субъектов малого предпринимательства (в извещении и в п.1.8 конкурсной документации заказчиком установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства).

В соответствии с [п.4 ч.1 ст.50](#) Закона о контрактной системе, *конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.*

А в соответствии с [п.п. и\) п.1 ч.2 ст.51](#) Закона о контрактной системе, *заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно: следующие информацию и документы об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе: декларация о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.*

Однако, проанализировав конкурсную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком в п.3.4 «Информация и документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе» не установлены требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе *декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства.*

Таким образом, следует, что заказчик, установив в извещении и в п.1.8 конкурсной документации ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, но не установив при этом требования о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе *-декларации о принадлежности участника открытого конкурса к субъектам малого предпринимательства,* нарушил [п.4 ч.1 ст.50](#) Закона о контрактной системе.

2. Согласно [ч.8 ст.50](#) Закона о контрактной системе, в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие *разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого*

поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Как установлено, заказчику от участников открытого конкурса поступили запросы о даче разъяснений положений конкурсной документации.

Однако, заказчик, в нарушение ч.8 ст.50 Закона о контрактной системе, разместил 21 и 26.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ <http://zakupki.gov.ru> разъяснения положений конкурсной документации без указания предмета запроса участников открытого конкурса от которых поступили данные запросы.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО НИИ «Земля и город» на действия конкурсной комиссии заказчика – Департамент градостроительства и архитектуры администрации г.Липецка при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на разработку Правил землепользования и застройки (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. В действиях конкурсной комиссии заказчика установлены нарушения ч.3.1 ст.53 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлены нарушения п.4 ч.1, ч.8 ст.50 Закона о контрактной системе.

4. Предписание не выдавать, ввиду заключения муниципального контракта.

5. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.