

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-1289/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «РЖДстрой»,
ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «Профитклинплюс», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.01.2023 № НП/3913/23,

рассмотрев жалобу ООО «Профитклинплюс» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по клинингу по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 21, стр.1 для нужд СМТ-3 - филиала АО «РЖДстрой» (реестровый № 32312041392) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, в связи с тем, что на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения всех участников также учитываются без НДС, что по мнению Заявителя ведет к созданию неравных стартовых закупочных условий, которые в свою очередь ставят в значительное преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 5 частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении и документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Как следует из материалов дела, 18.01.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по клинингу по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 21, стр.1 для нужд СМТ-3 - филиала АО «РЖДстрой» (реестровый № 32312041392) (далее – конкурс, процедура).

В пункте 9 извещения о Закупке указано, что начальная (максимальная) цена договора с учетом стоимости всех возможных расходов участника, в том числе: всех видов налогов (кроме НДС) и других обязательных платежей; стоимость запасных частей, уплату таможенных пошлин; страхование составляет:

– 3 000 000,00 (три миллиона) рублей 00 копеек без учета НДС;

– 3 600 000,00 (три миллиона шестьсот тысяч) рублей 00 копеек с учетом НДС.

Сведения о единичных расценках товаров, работ, услуг установлены в Техническом задании, являющемся приложением к закупочной документации (извещению о проведении Закупки).

В соответствии с пунктом 2.3 проекта договора, заключаемого по результатам проведения Закупки (далее - Договор), общая цена Договора складывается из стоимости фактически оказанных услуг по Договору с учетом всех возможных расходов участника, всех видов налогов (кроме НДС) и не может превышать:

– 3 000 000,00 (три миллиона) рублей 00 копеек без учета НДС;

– 3 600 000,00 (три миллиона шестьсот тысяч) рублей 00 копеек с учетом НДС.

Согласно пункту 3.12.6 закупочной документации при оценке заявок на участие в Закупке по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников Закупки по цене без учета НДС в порядке, предусмотренном приложением № 1.4 закупочной документации.

Указанные положения документации, по мнению Заявителя, привели к созданию неравных условий для участников закупки, участники, использующие общую систему налогообложения, платящие НДС, получают преимущество перед

участниками, использующими упрощенную систему налогообложения, не платящие НДС, поскольку последние вынуждены снижать свое ценовое предложение.

Вместе с тем Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 10 заявок, в том числе, заявка Заявителя.

При этом 5 участников Закупки применяют упрощенную систему налогообложения и не платят НДС, а также 5 участников применяют общую систему налогообложения.

По результатам рассмотрения и оценки заявок участников Закупки Заказчиком был составлен протокол от 30.01.2023 № АХС-2095, в соответствии с которым победителем Закупки был признан участник № 2, который, в свою очередь, применяет упрощенную систему налогообложения. Заявитель занял 9 место.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы, с учетом фактических обстоятельств, а именно победы в Закупке участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые Заявителем положения в данном конкретном случае не могут рассматриваться, как предоставление преимущества лицу, применяющему общую систему налогообложения перед лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения.

Фактические обстоятельства дела позволяют сделать вывод о том, что оспариваемые Заявителем положения не привели к ограничению конкуренции, а равно не привели к нарушению его прав.

Доказательства обратного Заявителем не предоставлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профитклинплюс» (ИНН: 9729232599; ОГРН: 1187746036268) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205; ОГРН: 1067746082546) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2023 № НП/3913/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.