

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 063/05/18-545/2021

16 июля 2021 г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – <...>;

Члены Комиссии – <...>,

<...>,

рассмотрев дело № 063/05/18-545/2021, возбужденное в отношении ООО «Микрокредитная компания «Профиреал» по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, части 1 и части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006г № 38-ФЗ (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии представителя:

заявителя – <...> (<...>), лицо уведомлялось надлежащим образом посредством электронной почты, что подтверждается распечаткой из электронной почты от 08.06.2021 г., а также посредством почтовой связи, что подтверждается отчетом об отправке отправления с идентификатором 44312358444653 и атрибутом «неудачная попытка вручения 09.06.2021»; списком внутренних почтовых отправлений № 1 от 08.06.2021 г., чеком ККМ от 08.06.2021г.;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Микрокредитная компания «Профиреал» (197136, г. Санкт-Петербург, ул. Всеволода Вишневского, д.12, литер А, пом.2Н оф401, ИНН 7838492459, ОГРН 1137847255765, дата внесения в ЕГРЮЛ записи - 05.07.2013г., наименование регистрирующего органа - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу, адрес регистрирующего органа - 191124, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Текстильщика, д 10-12, лит.О), в лице представителя по доверенности Ермак Юлии Захаровны, лицо уведомлялось надлежащим образом посредством почтовой связи, что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправлений от 08.06.2021г., чеком ККМ от 08.06.2021г., отчетом об отслеживании почтового направления с почтовым идентификатором 44312358444660 с атрибутом «вручение адресату 11.06.2021г.»,

заинтересованного лица \_\_\_\_\_

эксперта \_\_\_\_\_

переводчика \_\_\_\_\_

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) поступило по электронной почте заявление гражданина <...> (вх. № 431-гр от 05.04.2021г.) о возможном нарушении статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившемся в осуществлении нежелательного звонка 01.04.2021 г. в 17:03 на номер +7 (927)- <...>с номера +7 (965)- <...>.

В качестве подтверждения осуществления нежелательного звонка заявитель приложил аудиозапись. Кроме того, заявитель указал, что дополнительные доказательства осуществления данного звонка могут быть получены у оператора

связи – ПАО «ВымпелКом».

В силу специфики нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган не может самостоятельно получить информацию о поступлении абоненту SMS-сообщения, телефонного звонка или push-уведомления, изображения SMS-сообщения или push-уведомления, аудиозапись телефонного звонка, а также сведения об отсутствии согласия абонента на получение рекламы указанными способами.

В соответствии с письмом ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», ввиду того, что сведения о соединениях конкретного абонента определенного номера по сетям электросвязи составляют тайну связи, для направления соответствующих запросов и получения необходимой информации антимонопольному органу требуется получение согласия на абонента на получение антимонопольным органом необходимых сведений от оператора связи, оказывающему абоненту услуги связи, о факте поступления нежелательного SMS-сообщения, push-уведомления, телефонного звонка и о лицах, их направивших. Заявитель приложил к своему заявлению данное согласие.

Самарским УФАС России был осуществлен акт осмотра аудиозаписи № 1 от 08.04.2021 г.

Стенограмма записи (З- звонивший; П – получатель звонка):

З: - Профи кредит. Вам предварительно одобрен займ до 100 (ста) тысяч рублей. Для получения денег нажмите «один». Вам ответит первый освободившийся оператор.

Самарским УФАС России в рамках рассмотрения заявления был осуществлен запрос в адрес ПАО «ВымпелКом» (исх. № 3558/8 от 09.04.2021г.) о принадлежности номера +7 (927)- <...> и предоставлении сведений о телефонных соединениях и смс-сообщениях, переданных на данный абонентский номер 01.04.2021 г. Своим ответом ПАО «ВымпелКом» (вх. № 3030/ДСП-з от 15.04.2021г.) представило сведения, что абонентский номер +7 (927)- <...> был выделен на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» № 620671856 от 10.01.2017 г. <...>. Представленная оператором связи детализация услуг связи за 01.04.2021 г. подтверждает факт осуществления звонка с номера +7 (965)- <...>.

Также Самарским УФАС России был осуществлен запрос в адрес ПАО «ВымпелКом» (исх. № 3556/8 от 09.04.2021г.) о принадлежности номера +7 (965)- <...>. Своим ответом ПАО «ВымпелКом» (вх. № 2991/ДСП-з от 14.04.2021г., № 3031/ДСП-з от 15.04.2021г.) представило сведения, что номер +7 (965)- <...> был выделен на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» № 688779022 от 02.02.2021 г. ООО «Микрокредитная компания «Профиреал» (далее – ООО «МКК «Профиреал»). Самарским УФАС России усматривалась необходимость продления срока рассмотрения заявления на один месяц (исх. № 4425/8 от 05.05.2021г.), о чем заявитель был уведомлен по электронной почте.

Самарское УФАС России осуществило запрос в адрес ООО МКК «Профиреал» (исх. № 4742/8 от 14.05.2021г.) о наличии согласия абонента <...> на получение рекламных смс-сообщений/звонков от данного общества, а также копию договора на изготовление и распространение рекламного текста следующего содержания: «Профи кредит. Вам предварительно одобрен займ до 100 (ста) тысяч рублей. Для получения денег нажмите «один». Вам ответит первый освободившийся оператор». В своем ответе ООО МКК «Профиреал» (вх. № 4056-з от 21.05.2021г., № 4119-з от 24.05.2021г.) представило сведения, что телефонный номер +7 (927)- <...> был предоставлен контрагентом ООО «Телепорт-М» в рамках договора об оказании

информационных услуг № 12-05/05/2020 от 12.05.2020 г., в соответствии с условиями которого ООО «Телепорт-М» оказывает услуги по размещению рекламных материалов ООО МКК «Профиреал» и предоставляет заявки от третьих лиц на кредитные продукты ООО МКК «Профиреал» (услуги по микрофинансированию).

ООО МКК «Профиреал» пояснило, что получило информацию от ООО «Телепорт-М», что абонент телефонного номера +7 (927)- <...> (<...>) 04.12.2020 г. предоставил согласие на получение потребительского займа на сайте, принадлежащем ООО «Телепорт-М».

Для того, чтобы оставить заявку на получение микрозайма на информационном портале ООО «Телепорт-М», расположенном на сайте <https://tagan.su>, любой потенциальный клиент должен заполнить анкету на информационном портале, расположенном на сайте <https://tagan.su>, которая содержит в себе обязательные для заполнения поля, в том числе содержащие согласие на обработку персональных данных потенциального клиента и согласие на получение сообщений рекламного и информационного характера. Система информационного портала <https://tagan.su> настроена таким образом, что, не заполнив поле, содержащее согласие на обработку персональных данных потенциального клиента, в том числе согласие на получение сообщений рекламного и информационного характера, потенциальный клиент не сможет отправить анкету (оставить заявку) на получение займа.

Согласно автоматическому отчёту, полученному с информационного портала ООО «Телепорт-М» на сайте <https://tagan.su>, абонент телефонного номера +7-927-<...> (<...>) оставлял свою заявку на получение микрозайма посредством заполнения анкеты на информационном портале ООО «Телепорт-М», расположенном на сайте <https://tagan.su>, которая содержит в себе согласие на обработку персональных данных, в том числе согласие на получение сообщений рекламного и информационного характера.

Однако, представлено согласие от <...>, которое дано ООО МКК «Таганка», содержащее недостаточные сведения о гражданине.

Кроме того, Самарским УФАС России в ходе анализа договора об оказании информационных услуг и приложенного согласия установлено, что ООО «Телепорт-М» обязано получать у пользователей согласия на обработку персональных данных, в которых должно быть оговорено условие о поручении ООО МКК «Профиреал» осуществлять обработку персональных данных пользователей. Договором не установлено получение согласия пользователей на рассылку рекламных смс-сообщений, осуществление рекламных звонков и передачу такого согласия от ООО «Телепорт-М» к ООО МКК «Профиреал».

На основании изложенного, представленные ООО МКК «Профиреал» данные не явились доказательством наличия предварительного согласия от абонента на получение рекламных звонков и смс-сообщений.

Дополнительно ООО МКК «Профиреал» представило сведения, что текст, озвученный в ходе звонка был выполнен на основании договора подряда на выполнение работ студии звукозаписи № 302 от 14.09.2020 г. В приложении № 1 к вышеназванному договору указано, что техническое задание на изготовление аудиоролика было предоставлено ООО МКК «Профиреал».

Кроме того, ООО МКК «Профиреал» дополнительно пояснило, что Общество не рекламировало оказываемые услуги по выдаче займа, а только лишь пыталось сообщить конкретному абоненту информацию об одобрении займа, в соответствии с заявкой абонента телефонного номера +7 (927)- <...> (<...>) и его согласием на обработку персональных данных, в том числе содержащим согласие на получение сообщений рекламного и информационного характера. В

содержании записи голосового сообщения, осуществленного ООО МКК «Профиреал» звонка, по мнению Общества, отсутствуют необходимые признаки рекламы.

Согласно пункта 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Из представленных в заявлении сведений и текста звонка «Профи кредит. Вам предварительно одобрен займ до 100 (ста) тысяч рублей. Для получения денег нажмите «один». Вам ответит первый освободившийся оператор», Самарское УФАС России полагает, что содержание имеет все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера.

Так, текст звонка адресован неопределенному кругу лиц. Под неопределенным кругом лиц применительно к ФЗ «О рекламе» следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации. При этом квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, а не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

Текст звонка имеет объект рекламирования в виде займа до 100 (ста) тысяч рублей. Такая информация направлена на привлечение внимания к финансовым услугам, имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Так, в письме ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» разъясняет, что антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для принятия обоснованного решения. Так, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь

человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание). Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламораспространителем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Заявитель указал, что не предоставлял согласия на получение рекламного звонка от абонента +7 (965)- <...>. ООО МКК «Профиреал» достаточных доказательств получения от заявителя с абонентским номером +7 (927)- <...> предварительного согласия на получение рекламы представлено не было.

Предоставленная заявителем аудиозапись звонка содержит воспроизведенный заранее записанный аудиофрагмент. ООО МКК «Профиреал» подтвердило данный факт, приложив соответствующие документы на изготовление аудиоролика.

Таким образом, Самарское УФАС России установило, что рассматриваемая реклама в виде осуществления звонка ООО МКК «Профиреал» была распространена с нарушением части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 и частью 2 статьи 18 настоящего закона.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 24, 25 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, Комиссия Самарского УФАС России возбудила производство по делу № 063/05/18-545/2021 по признакам нарушения рекламного законодательства.

Определением о возбуждении дела № 063/05/18-545/2021 и назначении дела к рассмотрению (исх. № 5802/8 от 07.06.2021г.) <...> был надлежащим образом уведомлен о рассмотрении дела 06.07.2021 г. по электронной почте, что подтверждается распечаткой из электронной почты от 08.06.2021 г., а также посредством почтовой связи, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с идентификатором 44312358444653 и атрибутом «неудачная попытка вручения 09.06.2021», списком внутренних почтовых отправлений № 1 от 08.06.2021 г., чеком ККМ от 08.06.2021г.

ООО «МКК «Профиреал» согласно определения о возбуждении дела № 063/05/18-545/2021 и назначении дела к рассмотрению (исх. № 5802/8 от 07.06.2021г.) необходимо было представить документы и сведения, необходимые для рассмотрения данного дела 06.07.2021 г., о чем оно также было надлежащим образом уведомлено, что подтверждается списком почтовых отправлений № 1 от 08.06.2021 г., чеком ККМ от 08.06.2021 г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 44312358444660 с атрибутом «вручение адресату 11.06.2021».

Заслушав объяснения ООО «МКК «Профиреал», дополнения <...>, рассмотрев материалы дела № 063/05/18-545/2021, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Таким образом, рекламный звонок, совершенный от ООО «МКК «Профиреал» к <...>, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: передана по сетям электросвязи, предназначена неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (в частности, займы до 100 (ста) тысяч рублей).

В ходе слушания дела Комиссия Самарского УФАС России усмотрела в обозначенной рекламе признаки нарушения части 1 и части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Так, согласно части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Ввиду факта определения в рекламе объекта рекламирования в виде финансовой услуги, необходимо указание наименования лица, осуществляющего данную деятельность. ООО «МКК «Профиреал» пояснило, что наименование Профикредит относится к ООО «МКК «Профиреал» в связи с наличием у них сайта profi-credit.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке.

Таким образом, наименование Профикредит не является наименованием юридического лица ООО «МКК «Профиреал».

Следовательно, Самарское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МКК «Профиреал» признаков нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В своей рекламе ООО «МКК «Профиреал» путем использования фрагмента «Вам предварительно одобрен займ до 100 (ста) тысяч рублей» задало содержание одного условия в виде суммы займа. При этом остальные условия отсутствуют.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных

расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Следовательно, Самарское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МКК «Профиреал» признаков нарушения части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Ввиду отсутствия наименования лица, осуществляющего финансовую деятельность и всех условий, влияющих на стоимость кредита или займа, при осуществленной рекламе финансовых услуг потребитель вводится в заблуждение. В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, Самарское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МКК «Профиреал» признаков нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с письмом ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

ООО «МКК «Профиреал» представило согласие <...>, которое получило от своего контрагента – ООО «Телепорт-М» в рамках договора об оказании информационных услуг № 12-05/05/2020 от 12.05.2020 г.

В своих пояснениях ООО «МКК «Профиреал» указало, что в период с 04.12.2020 г. по 01.04.2021 г. Компания по результатам рассмотрения заявки на получение микрозайма, оставленной абонентом телефонного номера +7 (927)- <...> (<...>) на информационном портале ООО «Телепорт-М», расположенном на сайте <https://tagan.su>, с целью уточнения интересующих абонента телефонного номера +7 (927)- <...> (<...>) параметров микрозайма осуществила одну попытку дозвониться до указанного абонента. Указанный звонок сопровождался

воспроизведением записи голосового сообщения. Попытка связаться с абонентом телефонного номера +7 (927)- <...> оказалась безуспешной (абонент телефонного номера +7 (927)- <...> не ответил на звонок).

В представленном согласии имеются следующие графы: фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспорт, выдан, мобильный телефон, к/п, адрес регистрации, адрес проживания. Заполнено согласие было следующим образом: Фамилия: <...>. В конце документа имеется дата: 04 декабря 2020 г. и отметка «ЭП <...>», а также подпись представителя ООО Микрокредитная компания «Таганка» без расшифровки и печать ООО Микрокредитная компания «Таганка».

Так, из представленного согласия можно сделать вывод об отсутствии даты рождения, паспортных данных, о неполном представлении данных в разделах адрес регистрации, адрес проживания.

Комиссией Самарского УФАС России был осмотрен сайт <https://tagan.su>, на котором форма заполнения заявки на предоставление займа сопровождается прилагаемыми документами, в том числе формой согласия ООО «МКК Таганка». Форма согласия ООО «МКК Таганка» с указанного сайта отличается в значительной степени от представленного ООО «МКК «Профиреал».

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об электронной подписи» (далее – ФЗ «Об электронной подписи») электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 2 статьи 5 ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Заявитель <...> в ходе слушания дела пояснил, что сайт <https://tagan.su> никогда не посещал, заявок на займ не оставлял, электронной подписи не имеет.

На основании вышеизложенного, представленное ООО «МКК «Профиреал» согласие не может служить доказательством факта наличия согласия абонента на получение рекламы.

Следовательно, Самарское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МКК «Профиреал» признаков нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно письму ФАС России от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание). Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламораспространителем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В материалах дела и в ходе слушания Комиссии Самарского УФАС России

представлена информация, сведения, документы, подтверждающие осуществление звонка с воспроизведением записи голосового сообщения. Пояснения от ООО «МКК «Профиреал» о том, что абонент телефонного номера +7 (927)- <...> не ответил на звонок, являются безосновательными ввиду наличия аудиозаписи, приложенной заявителем, а также подтверждением факта звонка от оператора связи.

Следовательно, Самарское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МКК «Профиреал» признаков нарушения части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу о нарушении части 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, части 1 и части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» ООО «МКК «Профиреал».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение части 1 и части 2 статьи 18, части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

ООО «МКК «Профиреал» является рекламодателем и рекламораспространителем рекламы, что подтверждается материалами дела, в том числе:

1. Заявление <...> б/н от 01.04.2021 г. с приложенной аудиозаписью звонка;
2. Акт осмотра аудиозаписи № 1 от 08.04.2021 г.;
3. Сведения, представленные ПАО «ВымпелКом» № ЦР-04/29463 от 14.04.2021 г., № ЦР-04/29462 от 14.04.2021 г.;
4. Ответ на запрос ООО «МКК «Профиреал» № 1383 от 21.05.2021 г.;
5. Дополнения ООО «МКК «Профиреал» № 1692 от 23.06.2021 г.;
6. Служебная записка Самарского УФАС России от 04.06.2021 г.;
7. Определение о возбуждении дела № 063/05/18-545/2021 от 07.06.2021 г.

Одной из целей ФЗ «О рекламе» является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы (статья 1 ФЗ «О рекламе»). Закон направлен на предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы. Регулирование отношений, возникающих в сфере распространения рекламы, имеет своей целью обеспечение эффективного баланса интересов потребителей рекламы и заказчиков рекламы, рекламопроизводителей и рекламораспространителей.

Пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. У Самарского УФАС России отсутствуют сведения о продолжении нарушения части 1, части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «МКК «Профиреал», в связи с чем Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «МКК «Профиреал», распространенную без согласия абонента путем автоматического дозвонивания <...> со следующим содержанием: «Профи кредит. Вам предварительно одобрен займ до 100 (ста)

тысяч рублей. Для получения денег нажмите «один». Вам ответит первый освободившийся оператор», поскольку она содержит нарушение требований части 7 статьи 5, части 1 и части 2 статьи 18, части 1 и части 3 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ООО «МКК «Профиреал» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «МКК «Профиреал».

Резолютивная часть решения оглашена 06 июля 2021 г.

Решение изготовлено в полном объеме 16 июля 2021 г.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>