

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 90/03-18.1-2017

«23» июня 2017 г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...> – начальника отдела ЖКХ, транспорта и связи;

<...> – начальника отдела судебной и правовой работы;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела ТЭК;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела органов власти,

при участии представителей ООО «ЭнергоПаритет» (по доверенности),

рассмотрев в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобы (вх. № 2482э, 2483э, 2484э, 2485э, 2486э, 2487э, 2488э от 14.06.2017 г.) Открытого акционерного общества «Фирма по наладке, совершенствованию технологии и электростанций и сетей ОРГРЭС» (ИНН 7719766774, ОГРН 5107746015405) (далее – ОАО «Фирма ОРГРЭС», Заявитель) и материалы по жалобе № 90/03-18.1-2017,

### У С Т А Н О В И Л А:

Кемеровским УФАС России приняты к рассмотрению жалобы (вх. № 2482э, 2483э, 2484э, 2485э, 2486э, 2487э, 2488э от 14.06.2017 г. ОАО «Фирма ОРГРЭС» (ИНН 7719766774, ОГРН 5107746015405) (далее – Заявитель) на действия заказчика ООО «Энергопаритет» (ИНН 4205262491, ОГРН 1134205006320) (далее – Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения открытых запросов предложений на право заключения договоров на:

- проведение внепланового обследования двухцепной ВЛ 110 кВ от опоры №1 ВЛ 110 кВ «Ново-Анжерская-Анжерская НПС-1,2» с отпайкой на ПС «Судженская» до ПС 110 кВ «Мазутная» (номер извещения 31705123579);

- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-35 кВ №1, №2 на ПС «Спутник» (фидер Б39, Б-38) (номер извещения 31705123580);

- проведение внепланового обследования двухцепной отпайки ВЛ 110 кВ «Беловская ГРЭС - Уроп 1,2» в сторону ПС 110/35/6 кВ «КеНоТЭК» (номер извещения 31705123577);

- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-110 кВ «Ново-

Анжерская» - «Иверка» до ПС 110/10 кВ «Троицкая» (номер извещения 31705123583);

- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ «Карагайлинская-Новая» - «Красный Брод», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№1-10; ВЛ-110 кВ «Ускат» - «Карагайлинская-Новая», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№46-55 (номер извещения 31705123576);

- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ №1, ВЛ-110 кВ №2 до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Заречная-Новая» (номер извещения 31705123575);

- проведение внепланового обследования одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Набережная-Новоленинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская», обследование одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Беловская ГРЭС - Новоильинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская» (номер извещения 31705123573), размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakurki.gov.ru> (далее – Запрос предложений).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 10, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно Заказчиком в закупочных документах:

- не определен показатель аналогичности по критерию «опыт, аналогичный предмету закупки»;

- не указан порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «степень соответствия технического предложения техническому заданию»;

- не определен порядок присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок.

Уведомлением от 16.06.2017 г. № 03/5441 рассмотрение жалоб ОАО «Фирма ОРГРЭС» было назначено на 23.06.2017 г. Данное уведомление было направлено по электронной почте в адрес ОАО «Фирма «ОРГРЭС» и ООО «ЭнергоПаритет».

23.06.2017 г. на рассмотрение Комиссией жалобы №90/03-18.1-2017 законный представитель ОАО «Фирма «ОРГРЭС», извещенный надлежащим образом не явился, защитника не направил.

Представители ООО «ЭнергоПаритет» просили признать жалобы ОАО «Фирма ОРГРЭС» необоснованными, приложив письменные пояснения (вх. №4572-1 от 21.06.2017г. и № 4613 от 23.06.2017г.).

Согласно пояснениям представителей ООО «ЭнергоПаритет» при подаче заявки у участника - ОАО «Фирма ОРГРЭС» - не возникло сомнений в понимании термина «аналогичности», так как обществом был представлен перечень договоров, по их мнению, аналогичных предмету договора, указанному в Извещениях о проведении открытых запросов предложений (Приложения №9 к офертам участника ОАО «Фирма ОРГРЭС» в открытых запросах предложений (извещения № 31705123573, № 31705123575, №31705123576, № 31705123577, № 31705123579, № 31705123580, № 31705123583)).

Таким образом, утверждение Заявителя о неопределенности показателя

аналогичности не соответствует представленной документации.

Кроме того довод Заявителя о том, что Заказчик не указал порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «степень соответствия технического предложения техническому заданию», также является голословным.

В технических предложениях участника по открытым запросам предложений, указанным выше, не указаны физические объемы выполнения работ, обозначенные заказчиком в технических заданиях, а приведены лишь общие формулировки, что не позволило Закупочной комиссии сделать вывод о полном согласии Участника с выполнением конкретного объема работ по каждому из открытых запросов предложений.

Закупочная комиссия не смогла определить «качество... проработки Участником технической части предложения» согласно требованиям п. 4.7.4 Методике «Оценки предложений участников закупки» ни по техническим предложениям Участника, ни по другим документам, предоставленным Участником открытых запросов предложений (извещения № 31705123573, № 31705123575, №31705123576, № 31705123577, №31705123579, № 31705123580, № 31705123583), в отличие от участников открытых запросов предложений, получивших более высокую оценку по данному критерию.

В связи с этим Закупочная комиссия приняла решение о необходимости снижения балла по критерию «степень соответствия технического предложения техническому заданию» участнику ОАО «Фирма ОРГРЭС».

Также, по мнению представителей ООО «ЭнергоПаритет» довод Заявителя об отсутствии порядка присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок также не соответствуют действительности.

Вместе с тем вычисление рейтинга предложений участников закупок (извещения № 31705123573, № 31705123575, №31705123576, № 31705123577, №31705123579, № 31705123580, № 31705123583) произведено в соответствии с рекомендациями к проставлению оценок критериев, приведенными в п. 6 и п. 7 Методики «Оценки предложений участников закупки», действующей в ООО «ЭнергоПаритет» и «Положением о закупках, товаров, работ, услуг для нужд ООО «ЭнергоПаритет». Набор стандартных критериев, их описание и алгоритм проставления баллов содержится в п. 4.7 Методики «Оценки предложений участников закупки» и в таблице 2 раздела 8 Закупочных документации к открытым запросом предложений.

Также представители Заказчика сообщили, что у участника закупки ОАО «Фирма ОРГРЭС» на момент рассмотрения заявок Закупочной комиссии отсутствовало Свидетельство о регистрации электролаборатории Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору с правом проведения, комплексного обследования воздушных линий на металлических и бетонных опорах, что исключало возможность оказания услуг по данным договорам участником ОАО «Фирма ОРГРЭС».

Кроме того представителями было озвучено, что ООО «ЭнергоПаритет» каких либо преимущественных условий для участия в запросах предложений участникам не предоставляло, ко всем участникам были предъявлены равные требования, установленные Закупочной документацией.

Изучив имеющиеся материалы закупок, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия установила следующее:

ООО «ЭнергоПаритет» осуществляет регулируемые виды деятельности, в сфере электроснабжения, следовательно, относится к организациям, указанным в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках), которые обязаны руководствоваться нормами данного закона при проведении закупочных процедур.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (в том числе субъектов естественных монополий) (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 указанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

24.12.2014 г. решением единственного учредителя ООО «ЭнергоПаритет» утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «ЭнергоПаритет» (далее – Положение о закупках), которое было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

18.05.2017 г. Заказчиком были размещены извещения о проведении открытых запросов предложений на право заключения договоров на:

- проведение внепланового обследования двухцепной ВЛ 110 кВ от опоры №1 ВЛ 110 кВ «Ново-Анжерская-Анжерская НПС-1,2» с отпайкой на ПС «Судженская» до ПС 110 кВ «Мазутная» (номер извещения 31705123579);
- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-35 кВ №1, №2 на ПС «Спутник» (фидер Б39, Б-38) (номер извещения 31705123580);

- проведение внепланового обследования двухцепной отпайки ВЛ 110 кВ «Беловская ГРЭС - Уроп 1,2» в сторону ПС 110/35/6 кВ «КеНоТЭК» (номер извещения 31705123577);
- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-110 кВ «Ново-Анжерская» - «Иверка» до ПС 110/10 кВ «Троицкая» (номер извещения 31705123583);
- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ «Карагайлинская-Новая» - «Красный Брод», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№1-10; ВЛ-110 кВ «Ускат» - «Карагайлинская-Новая», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№46-55 (номер извещения 31705123576);
- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ №1, ВЛ-110 кВ №2 до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Заречная-Новая» (номер извещения 31705123575);
- проведение внепланового обследования одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Набережная-Новоленинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская», обследование одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Беловская ГРЭС - Новоильинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская» (номер извещения 31705123573).

В отношении указанных закупок ООО «ЭнергоПаритет», разработаны и утверждены Закупочные документации.

Требования к участникам Закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, установлены в разделе 4 Закупочных документаций.

Согласно пп. 4.1.1. Закупочных документаций участвовать в данной процедуре закупки может либо любое юридическое или физическое лицо, а также объединение этих лиц, способное на законных основаниях поставить требуемую продукцию (коллективный участник/консорциум).

Разделом 4 Технических заданий, являющихся Приложением № 1 к договорам на проведение внепланового обследования двухцепной ВЛ 110 кВ от опоры №1 ВЛ 110 кВ «Ново-Анжерская-Анжерская НПС-1,2» с отпайкой на ПС «Судженская» до ПС 110 кВ «Мазутная»; проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-35 кВ №1, №2 на ПС «Спутник» (фидер Б39, Б-38); проведение внепланового обследования двухцепной отпайки ВЛ 110 кВ «Беловская ГРЭС - Уроп 1,2» в сторону ПС 110/35/6 кВ «КеНоТЭК»; проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-110 кВ «Ново-Анжерская» - «Иверка» до ПС 110/10 кВ «Троицкая»; проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ «Карагайлинская-Новая» - «Красный Брод», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№1-10; ВЛ-110 кВ «Ускат» - «Карагайлинская-Новая», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№46-55; проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ №1, ВЛ-110 кВ №2 до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Заречная-Новая»; проведение внепланового обследования одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Набережная-Новоленинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская», обследование одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Беловская ГРЭС - Новоильинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская», являющиеся приложением к закупочным документациям, установлены требования к Исполнителю, в том числе:

- предоставления опыта выполнения аналогичных услуг на энергообъектах (п. 4.1 Технического задания);

- наличие свидетельства о регистрации электролаборатории Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору с правом проведения, комплексного обследования воздушных линий на металлических и бетонных опорах (п. 4.4 Технического задания).

ООО «ЭнергоПаритет», в соответствии с разделом 9 Положения разработана и утверждена Методика «Оценки предложений участников закупки» (далее - Методика). Данная Методика определяет общий порядок оценки предложений участников закупки и разработана в целях установления единых правил и требований при оценке предложений, обеспечения максимальной эффективности закупок исходя из критериев цена/качество/срок приобретения.

Согласно п. 8.3.5 Закупочных документаций и п. 4.7.5 Методики под опытом работы по выполнению аналогичных договоров понимается наличие у участника закупки подтвержденного, неоднократного, продолжительного опыта в выполнении обязательств, аналогичных обязательствам, затребованным Обществом в техническом задании. Предпочтителен опыт работы с Обществом. Применяется в расчет также репутация Участника закупки в данной деловой и профессиональной сфере.

Кроме того в пункте 8.3.5 Закупочных документаций определен количественный критерий, которым должна руководствоваться Закупочная комиссия ООО «ЭнергоПаритет», а именно Объем работ, услуг по аналогичным договорам должен составлять не менее 30% от начальной (максимальной) цены Договора (цены лота), определенной в п. 1.5 Закупочных документаций.

Таким образом, является очевидным, что понятие «аналогичность» воспринимается в контексте схожести, близости характера (предмета) оказываемых услуг.

Комиссия приходит к выводу, что в Закупочных документациях, а также в Методике существует определение того, что подразумевается под «критерием аналогичности», а именно: «подтвержденный, неоднократный, продолжительный опыт в выполнении обязательств, аналогичных обязательствам, затребованным ООО «ЭнергоПаритет» в техническом задании.

Также Комиссией установлено, что ОАО «Фирма ОРГРЭС» предоставила перечень договоров, по их мнению, аналогичных по предмету договоров, указанных в Извещениях о проведении открытых запросов предложений.

Таким образом, довод ОАО «Фирма ОРГРЭС» о том, что Заказчиком не определен показатель аналогичности по критерию «опыт, аналогичный предмету закупки», является необоснованным.

Комиссией установлено, что разделом 8 Закупочных документаций установлены критерии, методика и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе «степень соответствия технического предложения техническому заданию» (п. 8.3.3 Закупочных документаций).

Согласно п. 4.7.4 Методики степень соответствия предложения техническому заданию определяется на основании технического заключения. Под степенью

соответствия предложения техническому заданию понимается полнота и качество проработки Участником технической части предложения, отсутствие или минимум предложенных аналогов вместо затребованных Обществом позиций и т.п. При этом объем (количество страниц) технической части предложения не является определяющим фактором оценки.

В соответствии с п. 6.2 Методики и п. 8.4 Закупочных документаций суть метода рейтинговых оценок состоит в присвоении критериям оценки удельных весов, проставлении им оценки на основании комплексного анализа степени соответствия предложения требованиям закупочной документации и вычисления итогового рейтинга предложения.

В Закупочных документациях и Методики установлены следующие критерии выбора:

- стоимость предложения (удельный вес критерия в общей оценке - 0,15);
- условия платежа (справочно) (не участвует в расчете);
- срок выполнения работ (удельный вес критерия в общей оценке - 0,10);
- степень соответствия технического предложения техническому заданию (удельный вес критерия в общей оценке - 0,20);
- опыт работы по выполнению аналогичных договоров, в т.ч. с Обществом (удельный вес критерия в общей оценке - 0,20);
- обеспеченность материально – техническими ресурсами (удельный вес критерия в общей оценке - 0,15);
- квалификация персонала, привлекаемого для выполнения работ (удельный вес критерия в общей оценке - 0,15);
- срок действия оферты (удельный вес критерия в общей оценке - 0,05).

Согласно п. 7.1 Методики оценивая каждый из критериев, следует принимать во внимание, в первую очередь, сравнительную степень соответствия этому критерию предложения каждого участника.

Пунктом 7.2 Методики установлено, что при сравнении качественных критериев, которые не выражаются цифрами, следует придерживаться вышеуказанной логики, а именно: Ранжировать предложения поставщиков по данному критерию по степени их привлекательности для общества наихудшему (наихудшим) присвоить «0», наилучшему (наилучшим) «1». Оставшиеся предложения ранжировать заново и присвоить им оценки от 0 до 1, не включая эти числа.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень

документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождает его от обязанности при формировании документации о закупке соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления (опубликования) в Закупочных документах порядка расчета удельного веса критерия не свидетельствует о том, что такие правила не должны доводиться до сведения участников закупки, в случае применения вычисления рейтинга предложения. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Порядок оценки и сопоставления заявок в документации, установленный на основании положения о закупках должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками.

Отсутствие порядка оценки удельного веса, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Документации о закупке, доступной для участников, может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшие условия, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, порядок начисления (присвоения критериям) удельного веса, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров



и разногласий участников, и организатора закупок при подведении их итогов.

Из Закупочных документаций и Методики не представляется возможным определить, каким образом Заказчиком определена выгодность того или иного предложения участников по указанным подкритериям оценки и сопоставления заявок на участие, поскольку Закупочные документации и Методика не содержит пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и сведениями, представленными участниками закупки.

В то же время, наличие таких разночтений влечет за собой несоблюдение принципа информационной открытости закупки, поскольку ее участники лишены достоверной информации о значимости упомянутого критерия, а кроме того, данные разночтения оставляют разрешение вопроса относительно оценки поданных заявок исключительно на субъективное усмотрение организатора закупки, обладающего возможностью манипулировать соответствующими сведениями конкурсной документации с целью присвоения поданным заявкам того или иного рейтинга.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Неразмещение Заказчиком на официальном сайте сведений о порядке проведения анализа соответствия заявок участников закупки на соответствие требованиям закупочной документации и порядке присвоения баллов по каждому из критериев оценки заявок нарушают информационную открытость закупки, установленную п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведена оценка и сопоставление заявок по критерию «Степень соответствия технического предложения техническому заданию» в порядке, который не указан в Закупочных документациях. А также на то, что Заказчиком не определен порядок присвоения баллов по каждому критерию оценки заявок, является обоснованным.

Вместе с тем Комиссией установлено, что ввиду отсутствия у Заявителя Свидетельства о регистрации электролаборатории Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору с правом проведения, комплексного обследования воздушных линий на металлических и бетонных опорах исключило возможность оказания услуг по данным договорам участником ОАО «Фирма ОРГРЭС», являющегося основополагающим требованием, действия ООО «ЭнергоПаритет» в части снижения балла по критерию «Степень соответствия технического предложения техническому заданию» участнику ОАО «Фирма ОРГРЭС», являются правомерными.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения

жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России

## Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы (вх. № 2482э, 2483э, 2484э, 2485э, 2486э, 2487э, 2488э от 14.06.2017 г. ОАО «Фирма ОРГРЭС» на действия заказчика ООО «Энергопаритет» (ИНН 4205262491, ОГРН 1134205006320) при осуществлении закупки путем проведения открытых запросов предложений на право заключения договоров на:

- проведение внепланового обследования двухцепной ВЛ 110 кВ от опоры №1 ВЛ 110 кВ «Ново-Анжерская-Анжерская НПС-1,2» с отпайкой на ПС «Судженская» до ПС 110 кВ «Мазутная» (номер извещения 31705123579);

- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-35 кВ №1, №2 на ПС «Спутник» (фидер Б39, Б-38) (номер извещения 31705123580);

- проведение внепланового обследования двухцепной отпайки ВЛ 110 кВ «Беловская ГРЭС - Уроп 1,2» в сторону ПС 110/35/6 кВ «КеНоТЭК» (номер извещения 31705123577);

- проведение внепланового обследования двух одноцепных ВЛ-110 кВ «Ново-Анжерская» - «Иверка» до ПС 110/10 кВ «Троицкая» (номер извещения 31705123583);

- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ «Карагайлинская-Новая» - «Красный Брод», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№1-10; ВЛ-110 кВ «Ускат» - «Карагайлинская-Новая», шлейфовый заход на ПС 110/6,6/6,3 кВ «Карагайлинская-Новая», оп. №№46-55 (номер извещения 31705123576);

- проведение внепланового обследования ВЛ 110 кВ №1, ВЛ-110 кВ №2 до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Заречная-Новая» (номер извещения 31705123575);

- проведение внепланового обследования одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Набережная-Новоленинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская», обследование одноцепной ВЛ-110 кВ (отпайка) «Беловская ГРЭС - Новоильинская» до ПС 110/6,6/6,3 кВ «Алексиевская» (номер извещения 31705123573), обоснованной.

2. Признать ООО «ЭнергоПаритет» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдать ООО «ЭнергоПаритет» обязательное для исполнения

предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу для принятия решения о возбуждении в отношении ООО «ЭнергоПаритет» дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.