

В Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Пономарева Ю.А. (вх. № 1238 от 02.03.2014 г.) на действия комиссии заказчика, положения аукционной документации заказчика - ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» (далее - заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020).

Вышеуказанная жалоба назначена к рассмотрению на 06.03.2015 года.

06.03.2015 года в ходе рассмотрения жалобы заявителя по существу Комиссией Курганского УФАС России установлено, что документы, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения жалобы, заказчиком не представлены. В связи с чем, Комиссией Курганского УФАС России принято решение об объявлении перерыва в рассмотрении жалобы до 11:00 часов 10.03.2015 года.

**В жалобе заявитель** указал, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.02. 2014 года единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ИП Пономарева Ю.А., в связи с несоответствием предлагаемого к поставке товара, требованиям заказчика.

Считает, что единая комиссия заказчика необоснованно отклонила первую часть заявки на участие в электронном аукционе ИП Пономарева Ю.А., так как в составе первой части заявки содержатся конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, предусмотренные п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Также указывает, что в действиях заказчика усматриваются признаки нарушения ст. 31, 63, 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

**Представитель заказчика** пояснил, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (19.02.2014 г. 11:30) оператор электронной площадки заказчику направлены первые части заявок пяти участников закупки: заявка № 3038957 (ООО «Бамед»), заявка № 6872209 (ООО «Медика»), заявка № 9226807, заявка № 4384501, заявка № 9102311.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2015 г., единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с заявками № 9226807, № 4384501, № 9102311 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с несоответствием информации о предлагаемом к поставке товаре, требованиям заказчика, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации.

В составе первых частей заявок № 9226807, № 4384501, № 9102311 к поставке предложены: изотонический разбавитель, лизирующий раствор, промывающий раствор для анализатора Муфик-18 с указанием страны происхождения товара – Россия.

В части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации, заказчиком включены требования в отношении производителя поставляемого

товара: изотонического разбавителя, лизирующего раствора, промывающего раствора для анализатора Муфик-18 – Cormay, в связи с тем, что использование реагентов других производителей на гематологическом анализаторе Муфик-18 недопустимо.

Считает, что жалоба ИП Пономарева Ю.А. является необоснованной.

**Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 10.02.2014 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было опубликовано извещение № 0343300000915000020 о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории.**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 557 849 рублей 50 копеек.

Заказчиком является ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (19.02.2014 г. 11:30) оператором электронной площадки заказчику направлены первые части заявок пяти участников закупки: заявка № 3038957 (ООО «Бамед»), заявка № 6872209 (ООО «Медика»), заявка № 9226807, заявка № 4384501, заявка № 9102311.

Единой комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с заявками № 9226807, № 4384501, № 9102311 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в связи с несоответствием информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации.

Участники закупки с заявками № 3038957 (ООО «Бамед»), заявка № 6872209 (ООО «Медика») допущены единой комиссией заказчика до участия в электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу требований п. п. б п. 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные

показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и наименование страны происхождения товара.

В части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации заказчиком установлены требования к поставляемому товару, указаны наименования товара, характеристики, количество поставляемого товара.

Кроме того, в части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации, заказчиком включены требования в отношении производителя поставляемого товара: изотонического разбавителя, лизирующего раствора, промывающего раствора для анализатора Муфик-18 – Cormay, так как гематологический анализатор Муфик-18 находится на гарантии производителя.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии Курганского УФАС России установлено, что гематологический анализатор Муфик-18 (производитель PZ CORMAY S.A., Франция) используется заказчиком для диагностики в условиях клинической лаборатории и заказчику необходимо обеспечить взаимодействие закупаемых товаров, а именно: изотонического разбавителя, лизирующего раствора, промывающего раствора с вышеуказанным анализатором.

При рассмотрении первых частей заявок № 9226807, № 4384501, № 9102311, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что к поставке предложены: изотонический разбавитель, лизирующий раствор, промывающий раствор для анализатора Муфик-18 с указанием страны происхождения товара – Россия.

Согласно документам, представленным представителем заказчика после объявления перерыва, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что гарантийный срок на гематологический анализатор Муфик-18 составляет не более

13 месяцев со дня отгрузки. Согласно гарантийному талону № 1966 датой отгрузки является 18.09.2013 года.

Таким образом, гарантийный срок на гематологический анализатор Муфик-18 истек 18.10.2014 года.

Однако, представителем заявителя на обозрение Комиссии Курганского УФАС России, представлено письмо компании PZ CORMAY S.A. – производителя анализаторов и реагентов, согласно которому использование реагентов других производителей, не указанных в инструкции по эксплуатации анализатора Муфик-18, недопустимо и может привести к негативным последствиям.

При рассмотрении инструкции по эксплуатации анализатора Mythic 18, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что использование реагентов Российского происхождения на анализаторе автоматическом гематологическом Mythic 18 инструкцией не предусмотрено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что предлагаемый участниками закупки с заявками № 9226807, № 4384501, № 9102311 к поставке товар не соответствует требованиям заказчика, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара» аукционной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок на участие в вышеуказанном аукционе, единая комиссия заказчика обоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с защищенными номерами заявок № 9226807, № 4384501, № 9102311 на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В жалобе заявителем изложены доводы о нарушении заказчиком требований Закона о контрактной системе в сфере закупок при разработке аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок, жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению № 0343300000915000020, размещенному на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), дата окончания срока подачи заявок – 19.02.2015 года.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы, Комиссией Курганского УФАС России не оценивались доводы заявителя о наличии в действиях заказчика признаков нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок при разработке

аукционной документации, поскольку истек срок на обжалование положений документации об электронном аукционе.

В процессе проведения внеплановой проверки, Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020) от 19.02.2015 года, не содержит информацию об обосновании решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе в отношении участников закупки с заявками № 9226807, № 4384501, № 9102311, с указанием положений аукционной документации, которым не соответствуют заявки, положений заявок на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, что противоречит требованиям п. 2 ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в части 4 «Инструкция участникам аукциона» заказчиком установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (правомочность участника закупки заключать контракт).

В соответствии с Федеральным законом № 140-ФЗ от 04.06.2014 г. «О внесении изменений в Федеральный закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок утратил законную силу.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В нарушение вышеуказанной нормы, заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки (правомочность участника закупки заключать контракт) в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Статьей 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию документации об электронном аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкции по ее заполнению.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в п. 4.2.1 части 3 «Порядок подачи заявок на участие в аукционе» заказчиком установлены следующие требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе: наличие конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 N 498-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок внесены следующие изменения: слова "места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя" заменены словами "страны происхождения товара".

Таким образом, установив требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#)

Закона о контрактной системе в сфере закупок; порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе (п.п. 3, 5, 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

При рассмотрении аукционной документации на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020), Комиссия Курганского УФАС России установила, что информация о времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе; о дате проведения электронного аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок; о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений аукционной документации в документации о проведении электронного аукциона не содержится, что противоречит требованиям п.п. 3, 5, 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что проект контракта на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020) не соответствует требованиям ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила определения размера штрафа).

За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 10 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (п. 4 Правил определения размера штрафа).

Согласно п. 5 Правил определения размера штрафа, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2,5 % цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей и составляет 557 849 рублей 50 копеек.

На основании требований ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в проекте контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств заказчиком должна быть установлена ответственность, как исполнителя, так и самого заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных вышеуказанным контрактом следующим образом:

- в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств по контракту, исполнитель вправе потребовать уплаты штрафа в размере 2,5 % цены контракта;
- в случае ненадлежащего выполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет исполнителю требование об уплате штрафа в размере 10 % цены контракта.

Таким образом, в действиях заказчика выявлено нарушение ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размеров штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, как поставщика, так и заказчика в виде фиксированных сумм, предусмотренных Правилами определения размера штрафа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Исходя из буквального толкования данной нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик обязан направить поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п. 6.1. проекта контракта, в случае просрочки исполнения обязательства одной из сторон, предусмотренного настоящим Контрактом, вторая сторона вправе потребовать уплаты неустойки.

Установив в проекте контракта право заказчика, требовать уплаты неустойки в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик допустил нарушение требований ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Следует отметить, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

При рассмотрении проекта контракта на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020), Комиссия Курганского УФАС России установила, что размер пени и порядок его начисления за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом в проекте контракта не установлен, что является нарушением ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

На основании вышеизложенного, следует вывод о том, что заказчиком утверждена аукционная документация, составленная с нарушением требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное нарушение предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Пономарева Ю.А. необоснованной.
2. Признать в действиях комиссии заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе информации об обосновании решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе в отношении участников закупки с заявками № 9226807, № 4384501, № 9102311, с указанием положений аукционной документации, которым не соответствуют заявки, положений заявок на участие в электронном аукционе, которые не

- соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией
3. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований к участникам закупки (правомочность участника закупки заключать контракт) в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.
  4. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с недействующей редакцией ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
  5. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отсутствии в документации об электронном аукционе информации о времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.
  6. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение п. 5 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отсутствии в документации об электронном аукционе информации о дате проведения электронного аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.
  7. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отсутствии в документации об электронном аукционе информации о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений аукционной документации.
  8. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту в виде фиксированной суммы, предусмотренной Правилами определения размера штрафа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.
  9. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении в проекте контракта права заказчика, а не обязанности требовать уплаты неустойки в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.
  10. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в отсутствии в проекте контракта информации о размере пени и порядке его начисления за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.
  11. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в не установлении в проекте контракта размера

штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в виде фиксированной суммы, предусмотренной Правилами определения размера штрафа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063.

12. Выдать заказчику – ГБУ «Лебяжьевская центральная районная больница» предписание об устранении нарушений ч. 6 ст. 31, ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34, п.п. 2, 3, 5, 11 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем аннулирования электронного аукциона на поставку расходных материалов для лаборатории (извещение № 0343300000915000020).