

РЕШЕНИЕ

по делу № 411/2011-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 декабря 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23.12.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации г. Рязань <....>, ИП Митяев Г.Н. <....>, ООО АМК «Рязанский» <....>, рассмотрев жалобу ИП Митяев Г.Н. (далее – Заявитель) от 20.12.2011г. б/н (вх. от 20.12.2011г. № 5235) и дополнение к ней от 21.12.2011г. б/н (вх. от 21.12.2011г. № 5266) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов для муниципальных дошкольных образовательных учреждений Железнодорожного района города Рязани в 2012 году, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а :

Муниципальными дошкольными образовательными учреждениями Железнодорожного района города Рязани (далее – Заказчики) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку продуктов в 2012 году.

Организатором торгов – Уполномоченным органом, выступила администрация города Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 7 962 241,91 рублей.

14 декабря 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе № 1211-1/А от 14.12.2011г. следующим: «В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) - непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. закона (подпункт б пункта 1 части 4 статьи 41.8 закона) – в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели товара – остаточный срок хранения на момент поставки; значения, установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме, указаны в пункте 22 «Требования к сроку гарантий качества товара» Информационной карты документации об аукционе: «Весь поставляемый товар должен иметь остаточный срок хранения на момент поставки не менее 70% с даты изготовления. Требования об указании конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме,

содержатся в пункте 1.3 документации об аукционе».

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, обосновывая это следующим.

Извещением о проведении открытого аукциона «количество поставляемого товара... установлено: согласно технической части документации об аукционе» - в технической части документации об аукционе не указано условие об остаточном сроке хранения товара на момент поставки. Условия Заявителем полностью соблюдены в соответствии с требованиями технической части документации об аукционе.

Согласно установленным требованиям Заявитель представил в первой части заявки согласие на исполнение всех требований технического задания и условий муниципального контракта, а также требований документации об аукционе.

Включение Заказчиком в Информационную карту (п. 22) документации об аукционе требования об остаточном сроке хранения поставляемого товара, не конкретизирует поставляемый товар и не является характеристикой товара. Исходя из этого, данное требование, не являясь технической характеристикой товара, является общим условием исполнения контракта, о чём дал согласие Заявитель в первой части своей заявки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней.

В отзыве на жалобу (письмо от 22.12.2011г. № 12/7 – 19/1042) Уполномоченный орган сообщил, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Представитель ООО АМК «Рязанский» поддержал решение аукционной комиссии.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь в совокупности следующим.

1. Пункт 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов требует, чтобы первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара содержала указанные в одном из следующих подпунктов сведения: а) согласие участника на поставку товара... б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе...

Пунктами а и б раздела 1.3. документации об аукционе соответственно установлено: «согласие участника размещения заказа на поставку товара на условиях, указанных в документации об аукционе»; «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак» - то есть требуется представить декларацию по двум подпунктам вместо одного, как того требует данная норма закона.

Кроме того, в подпункте б требуется: «В случае отсутствия товарного знака (его словесного изображения) участнику размещения заказа в заявке необходимо указать информацию о его отсутствии и конкретные показатели предлагаемого товара.

Комиссия сделала вывод, что этими действиями Уполномоченный орган нарушил часть 7 статьи 41.8. Закона о размещении заказов.

2. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов установлена обязанность Заказчика, Уполномоченного органа, при разработке документации указывать используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которые не могут изменяться.

Показатель – срок хранения на момент поставки товара не менее 70% с даты изготовления товара, является не конкретным, а относительным показателем товара. В случае конкретного предложения этого срока участником в заявке – 70%, 80% и включения его в контракт, не позволит, с правовой точки зрения, поставлять победителю товары с лучшими показателями 90 и 100% срока хранения с даты изготовления товара.

3. В пункте 2.6. проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, установлено безусловное требование: «Поставляемая продукция должна иметь остаточный срок хранения на момент поставки – не менее 70% с даты изготовления» - на иных условиях муниципальный контракт заключён быть не может.

Комиссия сделала вывод, что Заявителем добросовестно были исполнены требования документации об открытом аукционе в электронной форме.

4. Пунктом 19 Информационной карты документации об аукционе «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и иные показатели», установлено, что они должны соответствовать Технической части документации (Часть III документации об аукционе) – где отсутствует требование об остаточном сроке хранения – этим должна была руководствоваться аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, не рассмотрев первую часть заявки в соответствии с данным требованием и отказав Заявителю в допуске к участию в аукционе, нарушила часть 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссия отметила, что инструкция по заполнению заявки носит формальный характер, в ней отсутствуют, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 41.6., требования к содержанию заявки, в том числе требование, если оно является необходимым, а не излишним, продекларировать в заявке остаточный срок годности с даты изготовления.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Митяев Г.Н. обоснованной.

2. Признать администрацию г. Рязани нарушившей часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию администрации г. Рязани нарушившей часть 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии администрации г. Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 411/2011-3/3

26 декабря 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 26.12.2011г. по делу № 411/2011-3/3, предписывает аукционной комиссии администрации г. Рязани:

1. Отменить протоколы от 14.12.2011г. № 1211-1/А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и от 19.12.2011г. № 1211-2/А подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

2. Провести повторное рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, допустив до участия в аукционе ИП Митяев Г.Н.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи

19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.