РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4947/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2021 г.Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:в присутствии представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев жалобуа действия АО «Мосводоканал» при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку арматуры светосигнальной и пускорегулирующей для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году (реестровый № 32110028336, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, неправомерные действия Заказчика, нарушающие требования федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» о контрактной системе, выразились в части отклонения участника по второй части в связи с наличием в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации. Нарушение п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На государственном сайте закупок www.zakupki.gov.ru была размещена процедура № 32110028336 Открытый аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку арматуры светосигнальной и пускорегулирующей для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году. (Приложение № 1. Аукционная документация). Индивидуальный предприниматель (...) подала Заявку на участие в данной процедуре.

По итогам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе было допущено 4 заявки участников аукциона, в том числе и заявка (..)

15 марта 2021 года состоялся аукцион, на котором предложение о цене (...) было признано лучшим.

Однако при рассмотрении вторых частей заявок, заявка (...). была отклонена

Заказчиком с формулировкой: «*Не допущена. На основании п.13.4.5. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Мосводоканал» в связи с наличием в составе заявки участника процедуры закупки недостоверной информации: в согласии по позиции №10 пускатель- электромагнитный участником подтверждено соответствие технических характеристик, установленных Техническим заданием аукционной документации, включая степень защиты IP20, при этом пускатель электромагнитный с маркировкой - ПЛМ7100 220В 2з=2р УХЛ4 Б 250 А имеет степень защиты – IP00*».

Наличие недостоверной информации в Заявке Индивидуальный предприниматель Кузнецова М.А. категорически отрицает и заявляет нижеследующее.

В Техническом задании (позиция товара № 10) Заказчиком установлены следующие характеристики товара: Пускатель электромагнитный ПМ 12-250150У3В (или эквивалент) | Напряжение нагрузки, В - 380. Ток нагрузки, А - 250. Исполнение - напряжение катушки управления 220 В.

При этом требований к указанию характеристики IP (степени защиты от влажности и пыли) не было.

(...) подписав согласие, предложила эквивалент, указав его торговое наименование, производителя, страну происхождения и характеристики, указанные в техническом задании.

Понятие «эквивалент» означает возможность использовать или поставить товар, отличный от того, который указал заказчик, с теми же характеристиками (показателями), но от другого производителя.(...) был предложен эквивалент: ПЛМ7100 220В 2з=2р УХЛ4 Б 250 А с соответствующими характеристиками, в том числе степенью защиты – IP20.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Пускатель электромагнитный ПМ 12-250150У3В имеет степень защиты IP20. При этом указал, что предлагаемый товар соответствует установленным требованиям. Однако, предлагаемый товар пускатель электромагнитный с маркировкой - ПЛМ7100 220В 2з=2р УХЛ4 Б 250 А имеет степень защиты – IP00, в связи с чем Заказчиком были сделаны выводы о недостоверности информации по соответствию предлагаемого товара потребности Заказчика.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически и считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 10 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика.

Заказчиком на основании своей потребности были установлены соответствующие характеристики товара, на основании которые участники формируют свои предложения.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, учитывая тот факт, что в Техническом задании в числе характеристик требуемого товара не содержится требования по параметру «IP», у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В свою очередь, частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Кроме того, под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства

граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

При этом, учитывая, что требование к такой характеристике как IP (степень защиты) не было установлено Заказчиком, то подавая свою заявку Заявитель подтвердил соответствии предлагаемого товара тем характеристикам, которые указаны в Техническом задании.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке, а такие действия нарушающими часть 6, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА: Признать жалобу(...) а действия АО «Мосводоканал» (ИНН 7701984274) при проведении Закупки обоснованной.

1. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.