

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1619/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Ситипринт» - <...> (по доверенности от 04.07.2018 № 01/07),

от ФКР Москвы - <...> (по доверенности от 01.08.2018 № ФКР-11-106/8),

от ООО «Холдинг групп» - <...> (по доверенности от 18.09.2018 № 65/45),

рассмотрев жалобу ООО «Ситипринт» (далее также - Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее также - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку расходных материалов для принтеров и МФУ для нужд Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (реестровый № 0273000000118000151) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Постановление № 615).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу

Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы в составе заявок участников, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

25.07.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, Дата и время окончания подачи заявок - 03.09.2018.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 Технического задания Документации Заказчик установил необходимые наименования товаров и требований к их функциональным и качественным характеристикам. Так, в соответствии с пунктом 23 Технического Задания Заказчику необходим картридж Panasonic KX-FAT431A7.

17.08.2018 в Документацию были внесены изменения, в соответствии с которыми была изменена модель картриджа с Panasonic KX-FAT421A7 на Panasonic KX-FAT431A7. Согласно представленным письменным возражениям, изначально Техническое задание было ошибочным из-за технической ошибки, при этом цена изначально рассчитывалась на принтеры Panasonic KX-FAT431A7.

В составе своей заявки ООО «Ситипринт» вместо указанного картриджа предложил другую модель картриджа Panasonic KX-FAT421A7, что не соответствует требованиям Документации, в связи с чем Заявитель не был признан участником Закупки.

Комиссия, изучив состав заявки Заявителя, установила, что Заявитель предложил товары, не предусмотренные техническими требованиями Документации.

При этом на заседании Комиссии Заявитель подтвердил, что был извещен о внесенных изменениях.

В этой связи Комиссия делает вывод о том, что Заявитель при подаче своей заявки уже после внесения в Документацию изменений знал, что предлагаемые им товары не соответствуют Техническим требованиям к закупаемой продукции, установленным Техническим заданием.

При таких обстоятельствах она подлежала безусловному отклонению, в связи с чем комиссией Заказчика было принято решение о несоответствии предлагаемого к поставке товара.

Подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования,

соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

С запросом о разъяснении Технической части Документации в части порядка определения аналога предлагаемого к поставке товара Заявитель к Заказчику не обращался, запрос на разъяснение положений Документации не направлял.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьей 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в товарах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, так как в действиях Заказчика отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.09.2018 № ИГ/44120/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.