

## Решение

19 апреля 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моисеева И.В.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 392 по жалобе ИП Левицкого Р.В.(347905, Ростовская обл., г. Таганрог, пер. Ст.-Почтовый, 2; далее - Заявитель) о нарушении Ростовским областным училищем олимпийского резерва (344018, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 101; далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 3876Г/Кот на оказание услуг по дезинсекции и дератизации.; далее - запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Ракова И.В., Дукова Л.В.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 12.04.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 3986) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в некорректном исполнении котировочной комиссией Заказчика Предписания Ростовского УФАС России № 92 от 23.03.2010 г. Указанным Предписанием котировочная комиссия Заказчика была обязана отклонить от участия в данном запросе котировок заявки ООО «Прохорова и сын», Госкорпорация ФГУЗ «Дезинфекционная станция» в г. Ростове-на-Дону, ООО «Хозрасчетный центр» и ООО «Святозар». Вместе с тем, комиссией Заказчика было принято решение об отклонении всех поданных котировочных заявок, в результате чего запрос котировок был признан несостоявшимся.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу Заявителя (исх. № 198 от 19.04.2010 г.).

Изучив материалы дела № 392, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

По результатам рассмотрения дела № 275, возбужденного в отношении Заказчика по жалобе Заявителя (вх. № 2653 от 17.03.2010 г.), Комиссией Ростовского УФАС России было решено признать жалобу Заявителя обоснованной; котировочную комиссию Заказчика - нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона в части неправомерного допуска к участию в аукционе ООО «Прохорова и сын», Госкорпорация ФГУЗ «Дезинфекционная станция» в г. Ростове-на-Дону, ООО «Хозрасчетный центр» и ООО «Святозар». Кроме того, было решено выдать комиссии Заказчика обязательное для исполнения Предписание № 92 от 23.03.2010 г., согласно которому котировочная комиссия Заказчика была обязана в срок до 09.04.2010 г. отклонить котировочные заявки ООО «Прохорова и сын», Госкорпорация ФГУЗ «Дезинфекционная станция» в г. Ростове-на-Дону, ООО «Хозрасчетный центр» и ООО «Святозар» от участия в данном размещении заказов.

13.04.2010 г. в Ростовское УФАС России были представлены сведения и информация об исполнении указанного Предписания котировочной комиссией Заказчика. Вместе с тем, согласно измененному на основании Предписания Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3876Г/ПОКот от участия в запросе котировок были отклонены все котировочные заявки, в связи с чем запрос котировок был признан несостоявшимся.

Так, ООО «Прохорова и сын», Госкорпорация ФГУЗ «Дезинфекционная станция» в г. Ростове-на-Дону, ООО «Хозрасчетный центр» и ООО «Святозар» отклонены от участия в запросе котировок в соответствии с выданным Предписанием по причине указания данными участниками размещения заказа структур цен, не соответствующих требованиям Заказчика, указанным в извещении (сведения о включенных/невключенных в цену контракта расходах не соответствовали сведениям, установленным Заказчиком).

Заявка Заявителя была отклонена от участия в указанном размещении заказов по причине отсутствия в ней характеристик услуг: не указаны объемы и перечень услуг, предлагаемых к оказанию Заказчику.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 44 Закона наименование и характеристики участниками размещения заказа должны указываться **в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ**, но не в случае, когда предметом заказа является оказание услуг. Ввиду изложенного, в заявке Заявителя была указана вся необходимая информация, предусмотренная ст. 44 Закона, а значит, отклонение котировочной заявки Заявителя от участия в указанном размещении заказов было неправомерным, в связи с чем, котировочная комиссия Заказчика нарушила ч. 3 ст. 47 Закона.

Статьей 44 Закона не предусмотрено указание участниками размещения заказа в заявках на участие о соответствии услуг, предлагаемых к оказанию Заказчику, требованиям С.П. и СанПиНам. При размещении заказа на оказание услуг участникам размещения данного заказа достаточно в соответствии с п. 3 ст. 44 Закона указать только наименование (название) данной услуги (при обязательном указании всех остальных пунктов данной статьи Закона). Таким образом, котировочная комиссия Заказчика, отклонив ООО «ЭКО Защита» по причине неуказания обществом «информации о соответствии оказываемых услуг требованиям, предъявляемым для данной группы услуг, т.е. требованиям С.П. и СанПиНам», нарушила ч. 3 ст. 47 Закона.

ООО «РОСТОВБИОСЕРВИС» и ООО НПП «Калипсо» отклонены от участия в запросе котировок по следующим причинам:

1) в котировочных заявках отсутствует «информации о соответствии оказываемых услуг требованиям, предъявляемым для данной группы услуг, т.е. требованиям С.П. и СанПиНам». Данное основание отклонения заявок от участия в запросе котировок является неправомерным в соответствии с п. 3 ст. 44 Закона.

2) несоответствие структур цен, предложенных данными участниками Заказчику, требованиям Заказчика, указанным в извещении. Вместе с тем, цена контракта участников размещения заказа должна была быть указана с учетом **затрат на уплату налогов и других платежей**, связанные с исполнением контракта согласно извещению о проведении запроса котировок № 3876Г/Кот от 09.03.2010 г. ООО «РОСТОВБИОСЕРВИС» указало, что цена «включает все расходы (на доставку, стоимость препаратов, страхование), **налоги, сборы и обязательные платежи**». Таким образом, структура цены ООО «РОСТОВБИОСЕРВИС» соответствовала структуре цены Заказчика, а значит, заявка данного участника была отклонена в нарушение ч. 3 ст. 47 Закона.

ООО НПП «Калипсо» указало, что «цена должна быть указана с учетом затрат на уплату **налогов и других обязательных платежей**, связанных с исполнением контракта». Формулировка «должна быть указана» не означает «будет включать», ввиду чего, общество конкретно не указало какие именно расходы будут включены в цену контракта. Таким образом, структура цены НПП «Калипсо» не соответствовала структуре цены Заказчика и была правомерно отклонена котировочной комиссией Заказчика в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Заказчика нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона.
3. Выдать котировочной комиссии Заказчика предписание об отмене Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3876Г/ПОКот от 16.03.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в настоящем запросе котировок ИП Левицкому Р.В., ООО «ЭКО Защита» и ООО «РОСТОВБИОСЕРВИС».
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов котировочной комиссии Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы

на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание**

19.04.2010 г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 19.04.2010 г. по делу № 392 о нарушении Ростовским областным училищем олимпийского резерва (344018, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 101; далее – Заказчик) при проведении запроса котировок № 3876Г/Кот на оказание услуг по дезинсекции и дератизации.; далее – запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Котировочной комиссии Заказчика в срок до 13.05.2010 г. отменить Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3876Г/ПОКот от 16.03.2010 г. в части неправомерного отказа в допуске к участию в настоящем запросе котировок ИП Левицкому Р.В., ООО «ЭКО Защита» и ООО «РОСТОВБИОСЕРВИС» и рассмотреть котировочные заявки в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 18.05.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева, Ю.В.Моргунова