

12 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100017415000034 на поставку котла с монтажом, размещено на сайте 17.02.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 5 524 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100017415000034 на поставку котла с монтажом.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.04.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №10 (ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в нарушение требований, установленных в п.1.5.1 аукционной документации в первой части заявки в п.1, 5, 19, 20, 43, 49 характеристики товара содержат слова «не менее», в п.2, 4, 6, 8, 12, 14, 25, 26, 29, 36 и 46 характеристики товара содержат слова «не более», также, в первой части заявки по всем позициям товара не указана страна происхождения товара. Податель жалобы с данным решением не согласен, считает, что все параметры материалов, указанные в первой части заявки, указаны в соответствии с требованиями ГОСТ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение его первой части заявки с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» от заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва поступило следующее возражение.

Участник электронного аукциона указал показатели товара, не соответствующие значениям, установленным документацией в аукционе, а именно, в сведениях о характеристиках предлагаемого к поставке товара указал неточные приблизительные показатели с использованием условных формулировок «не более», «не менее», «или», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии». В частности, по п.1, 5, 19, 20, 43, 49 в первой части заявки характеристики товара содержат слова «не менее», в п.2, 4, 6, 8, 12, 14, 25, 26, 29, 36 и 46 характеристики товара, указанные в первой части заявки содержат слова «не более», также, в первой части заявки по всем позициям товара не указана страна происхождения товара, что не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.1.5.1 аукционной документации, в соответствии с которой в первой части заявки на участие в

электронном аукционе в электронной форме не допускается при заполнении сведений вместо указанных конкретных характеристик (показателей) предлагаемого к поставке товара указывать: «не более», «не менее», «или», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки №10 (ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой») по п.1, 5, 19, 20, 43, 49 характеристики товара содержат слова «не менее»; в п.2, 4, 6, 8, 12, 14, 25, 26, 29, 36 и 46 характеристики товара, содержат слова «не более», также, в первой части заявки по всем позициям товара не указана страна происхождения товара, что не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.1.5.1 аукционной документации. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России сообщил, что при заполнении первой части заявки были использованы показатели материалов, указанные в ГОСТ, а не точные показатели товара (материала), который будет использоваться при выполнении работ. Также представитель подателя жалобы согласился с тем, что в первой части аукционной заявки отсутствуют указания на страну происхождения товаров (материалов) и по указанному основанию первая часть заявки не соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100017415000034 на поставку котла с монтажом необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации не указан порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Кроме того, в соответствии с требованиями п.2 ч.1.5.2 аукционной документации участник закупки обязан декларировать в составе второй части заявки отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица. Однако, данное требование к составу и содержанию второй части заявки установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как согласно ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки не обязан указывать в составе второй части заявки данные сведения, а в соответствии с ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ комиссия по

осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что по данной закупке заказчиком 06.05.2015г. заключен контракт №18-ЭА/2015 с ООО «Гранит» в сроки, предусмотренные в ст.70 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным в соответствии с приказом ФАС России №727/14 от 19.11.2014г.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО СМП «Сибмонтажспецстрой» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100017415000034 на поставку котла с монтажом необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.11 ч.1 ст.64 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.