

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 5

Резолютивная часть решения оглашена 11.01.2018

В полном объеме решение изготовлено 16.01.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|---|
| Председателя
Комиссии: | начальника отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
ведущего специалиста-эксперта |
| Членов
Комиссии: | отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
главного специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев жалобу ООО «Деллинг», в присутствии:

- представителя ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» _____ ***
действующего на основании доверенности от 29.12.2017,
- представителя ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» _____ ***
действующего на основании доверенности от 29.12.2017,
- представителя ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» _____ ***
действующего на основании доверенности от 29.12.2017,
- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в
сфере здравоохранения» _____ *** действующего на основании
доверенности от 01.07.2017,
- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в
сфере здравоохранения» _____ *** , действующего на основании доверенности
№ 42 от 21.11.2017,

- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» _____ ***действующего на основании доверенности № 32 от 05.10.2017,

- представителей ООО «Деллинг» _____ ***действующих на основании доверенности от 10.01.2018,

- представителя ООО «Ватиком» _____ ***действующего на основании Решения № 3 от 16.12.2015

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 27.12.2017 поступила жалоба ООО «Деллинг» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств (изв. № 0869200000217002241) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 11.12.2017 ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» объявило о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинская областная клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 831 192, 74 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 19.12.2016 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Деллинг» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и пояснили, что заявка общества соответствует требованиям документации об аукционе, так как заявителем указаны все показатели дезинфицирующего средства, отвечающие потребности заказчика.

Кроме того, заявитель указал, что в документации о закупке указаны два компонента: бензэтоний хлорид или мецетроний этилсульфат, отсутствующие в Федеральных клинических рекомендациях, что также не отвечает требованиям СанПиН 2.1.3.2630-10.

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку заявителя, так как в составе заявки не указан один из компонентов: бензэтоний хлорид или

мецетроний этилсульфат, что не соответствует требованиям технического задания документации о закупке.

При этом, указание в составе аукционной документации данных компонентов обусловлено индивидуальной непереносимостью на остальные вещества, входящие в состав дезинфицирующих средств.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара в первой части заявки требуется указание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 9 информационной карты документации об аукционе в требованиях к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии).

В пункте 2.1 информационной карты документации о закупке предусмотрено, что наименование и описание объекта закупки указано в соответствии с приложением №1 к информационной карте документации об электронном аукционе «Техническое задание».

В техническом задании содержатся требования к дезинфицирующему средству, а именно: жидкое готовое к применению антисептическое

средство, смесь спиртов (пропанол-1 и пропанол-2) – не менее 70%, антимикробная добавка бензэтоний хлорид или мецетроний этилсульфат, не содержит в своем составе других ЧАС, производных фенола, гуанидина, аминов и хлоргексидина биглюконата.

Таким образом, в составе заявки участник закупки должен отразить конкретные характеристики дезинфицирующего средства в соответствии с пунктом 9 информационной карты документации о закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.12.2017 (далее - протокол) заявка заявителя (порядковый номер заявки № 3) признана не соответствующей требованиям документации об аукционе ввиду непредставления всех показателей товара, предусмотренных техническим заданием со ссылкой на пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Как установлено на заседании Комиссии в первой части заявки ООО «Деллинг» предложено дезинфицирующее средство Олсепт Про. При этом, в заявке указаны характеристики средства без наличия одной из двух антимикробных добавок: бензэтоний хлорид или мецетроний этилсульфат, что противоречит требованиям технического задания.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявка заявителя не соответствует требованиям пункта 9 информационной карты документации об аукционе в связи с непредставлением сведений о наличии антимикробных добавок, предусмотренных техническим заданием.

Кроме того, из инструкции по применению препарата Олсепт Про, а также устных пояснений представителей заявителя следует, что данное дезинфицирующее средство фактически не содержит в своем составе какие-либо антимикробные добавки, кроме смеси спиртов (пропанол-1 и пропанол-2). Таким образом, предложенное заявителем средство не соответствует требованиям документации о закупке в части отсутствия в его составе антимикробных добавок, указанных в техническом задании.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Деллинг» является правомерным в соответствии с частью 1, пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Доводы заявителя, согласно которым в документации о закупке необоснованно указано на необходимость включения в состав дезинфицирующего средства только двух веществ: бензэтоний хлорид или мететроний этилсульфат, являются несостоятельными.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, в том числе указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, отражающие потребность заказчика.

В техническом задании документации о закупке указано на возможность альтернативного состава дезинфицирующего средства, в части выбора двух добавок, что однозначно отражает потребность заказчика в силу пункта 2

статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При этом, на заседании Комиссии заказчиком представлены письменные пояснения с указанием того, что на данные вещества – четвертично-аммониевые соединения (далее - ЧАС) у медицинского персонала заказчика отсутствуют аллергические реакции. При этом, заказчик указал, что два препарата: «Форисепт софт» и «Стерилиум» соответствуют требованиям технического задания.

Доводы заявителя, согласно которым в реестре дезинфицирующих средств содержатся более двухсот препаратов, не содержащих указанные компоненты, а также факт того, что данные ЧАСы отсутствуют в Федеральных клинических рекомендациях, в связи с чем потребность заказчика необоснованна, не приняты во внимание.

Так, при установлении тех или иных характеристик препарата заказчик, в том числе учитывает индивидуальные особенности его применения, что также подтверждается пунктом 12.3 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 № 58 «Об утверждении СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», согласно которому медицинский персонал должен быть обеспечен в достаточном количестве эффективными средствами для мытья и обеззараживания рук, а также средствами для ухода за кожей рук (кремы, лосьоны, бальзамы и др.) для снижения риска возникновения контактных дерматитов. При выборе кожных антисептиков, моющих средств и средств для ухода за кожей рук следует учитывать индивидуальную переносимость.

При этом, заявителем не представлены доказательства с точки зрения достаточности, которые бы позволяли прийти к выводу о том, что дезинфицирующие средства без наличия в своем составе бензэтония хлорида или мететрония этилсульфата равнозначны по своим свойствам препаратам с указанными в техническом задании ЧАСами.

Кроме того, представленные заявителем документы и сведения напротив подтверждают, что два дезинфицирующих средства («Форисепт софт» и «Стерилиум») соответствуют требованиям заказчика, что не позволяет сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик препарата, ограничивающих количество участников закупки.

- антимонопольный орган сообщает следующее.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Жалоба на положения документации об аукционе, в том числе в части правомерности описания объекта закупки, должна быть подана до окончания срока подачи заявок, то есть в рассматриваемом случае – до 19.12.2017 до 10:00, тогда как жалоба заявителя подана 27.12.2018, в связи с чем рассмотрение данных доводов жалобы не проводится.

Следует отметить, что исходя из существа жалобы и протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, ООО «Деллинг» подало заявку на участие в аукционе, следовательно, согласилось на все условия документации об аукционе, что свидетельствует об отсутствии материально правовых оснований, позволяющих сделать вывод о нарушении прав и законных интересов заявителя.

При этом, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик закупаемого препарата, ограничивающих количество участников закупки.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Деллинг» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.