

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19876/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»,

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлена письмом Московского УФАС России от 16.11.2020 № ЕО/64393/20),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту административных помещений (реестровый № 32009650750, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель оспаривает условия размещенной документации и проекта договора, указывая, что их положения препятствуют подаче заявки на участие и ограничивают возможность участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно пункту 13.5. закупочной документации, договор может быть заключен не ранее чем через 10 дней с даты размещения на официальном сайте итогового протокола. Дата подведения итогов — 18.11.2020. Таким образом, договор будет подписан не ранее 29.11.2020.

Заявитель считает, что условия пункта 13.5 Документации и максимально

допустимые сроки выполнения работ прямо противоречат пункту 13.1 проекта договора, согласно которого договор действует по 31.12.2020.

Комиссия в отношении Заявителя отмечает следующее.

Пунктом 5 статьи 4 Закона при осуществлении закупки предусмотрено размещение проекта договора.

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменить договор можно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законодательством. При этом необходимо, чтобы изменения соответствовали положению о закупке (статья 2 Закона о закупках).

Положение о проведении закупок, товаров, работ, услуг ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова», утвержденное приказом Заказчика от 13.03.2020 № 139 не содержит запрета или ограничений возможности внесения изменений в договор.

Разделом 10 проекта договора предусмотрена возможность внесения изменений в договор по согласованию сторон.

Кроме того, согласно п. 13.1 проекта договора, договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует по 31 декабря 2020 года, а в отношении расчетов и ответственности Сторон, – до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Комиссия отмечает, что срок действия договора не является существенным условием договора. Существенными условиями договора подряда согласно статьям 702, 703, 708 ГК РФ являются предмет договора и срок выполнения работ.

В связи с чем, согласно возражениям Заказчика, в проекте договора установлен срок действия договора условный, который будет скорректирован с учетом предложенного срока выполнения работ победителем закупки.

На основании вышеизложенного, стороны по договору вправе изменить условия договора как до его подписания, так и после.

Комиссия также учитывает, что согласно представленным материалам, на момент окончания срока подачи заявок было подано 3 (три) заявки от участников закупки. Данный факт может говорить о том, что подавшие участники не имели препятствий к подаче заявок на участие в закупке, а также согласно со сроками выполнения договора, а также критериями по сроку выполнения работ.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных требований в Документации и проекте договора. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. На заседание Заявитель не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (ИНН:7722016820, ОГРН:1027700574505) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.11.2020 № ЕО/64393/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.