

02 июля 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 676 по жалобе ООО «Гефест-строй» (далее - Заявитель) о нарушении МУ «Управление автомобильных дорог Железнодорожного района» гор. Ростова-на-Дону (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1354М/Аук «Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети в Железнодорожном районе гор. Ростова-на-Дону» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заявителя (<...>,<...>) и Заказчика (<...>),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 01.07.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 7868) о нарушениях аукционной комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе по причине: 1) несоответствия сведений о качестве работ, включенных в состав заявки, требованиям Заказчика, указанным в документации об аукционе, 2) неуказания номера аукциона в платежном поручении, представленном в составе заявки на участие в аукционе в качестве обеспечения заявки на участие. Заявитель считает поданную им заявку, соответствующей требованиям Закона и документации об аукционе; просит признать действия комиссии Заказчика неправомерными, отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1354М/ПРАук от 30.06.2010 г., Протокол аукциона № 52-1354М/ПОАук от 01.07.2010 г.

Заказчик не согласился с доводами, изложенными в жалобе; представил Пояснения (№ 128/1 от 07.07.2010 г.).

Изучив материалы дела № 676, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

20.05.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 40-1354М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла: по лоту № 1 – 7 891 028 рублей; по лоту № 2 – 13 800 826 рублей. В указанное извещение Заказчиком были внесены ряд изменений.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1354М/ПРАук от 30.06.2010 г. заявки Заявителя по лотам №№ 1, 2 отклонены комиссией Заказчика по причинам: «сведения о качестве работ, содержащиеся в заявке, не соответствуют требованиям, установленным муниципальным Заказчиком. В документе о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, в части назначения платежа, не указан номер аукциона (лота), за который участник размещения заказа перечислил денежные средства в качестве обеспечения заявки. Заявка отклонена на основании п.п. 1 ч. 1, п.4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

1.Согласно п. 18 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в данном аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ с указанием наименований материалов, приложением копий сертификатов качества, а также копий документов по текущему лабораторному контролю на материалы.

В составе заявок Заявителя на участие в указанном аукционе по лотам №№ 1, 2 представлены «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту № 1» и «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту № 2» соответственно. В данных документах отсутствует информация о материалах, которые будут использоваться Заявителем при выполнении работ, являющихся предметом контракта, ввиду чего «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту № 1» и «Предложение о функциональных и качественных характеристиках работ по лоту № 2» Заявителя

оформлены не в соответствии с требованиями документации об аукционе Заказчика.

Поскольку данные документы оформлены ненадлежащим образом, в нарушение требований документации об аукционе, заявки Заявителя по лотам №№ 1, 2 не соответствовали требованиям документации об аукционе и в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона были правомерно отклонены комиссией Заказчика.

Отклонение заявок Заявителя по обоим лотам по причине неуказания им в платежных поручениях, представленных в составе заявок на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2 в качестве обеспечения заявки на участие, номера аукциона является неправомерным ввиду следующего:

Пунктом 18 Информационной карты документации об аукционе установлено включение в состав заявки на участие документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Требования к оформлению указанного платежного поручения участниками размещения заказа Заказчиком в документации об аукционе не установлены.

Платежные поручения, включенные в состав заявок на участие в аукционе Заявителя по лотам №№ 1, 2, содержат указание на название (предмет) аукциона; размер денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения заявки на участие по лотам №№ 1, 2, соответствует установленному Заказчиком и указанному в п. 20 Информационной карты документации об аукционе: 5% от начальной (максимальной) цены контракта (от начальной (максимальной) цены лота).

Представленные платежные поручения, даже при неуказании номера аукциона, позволяет определить на какой лот и какого аукциона представлены данные заявки на участие.

Отклонение заявок Заявителя по лотам №№ 1, 2 комиссией Заказчика по данному основанию, не предусмотренному ч. 1 ст. 12 Закона, является неправомерным, и при отсутствии иных оснований для отклонения данных заявок является нарушением ч. 2 ст. 12 Закона.

II.Требование Заказчика о представлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе копий сертификатов качества, а также копий документов по текущему лабораторному контролю на материалы является неправомерным по следующим основаниям:

Согласно п. 3.1 ст. 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Согласно ч. 2 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установление требования о представлении в составе заявки на участие в аукционе копий сертификатов качества, а также копий документов по текущему лабораторному контролю на материалы является нарушением ч. 3.1.ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона.

Кроме того, установление данного требования ограничивает круг участников размещения заказа, что является нарушением ч. 2 ст. 8 Закона.

III.Основания отклонения иных заявок на участие в указанном аукционе, приведенные в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1354М/ПРАук от 30.06.2010 г., являются правомерными.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившей ч. 2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона.
3. Предписание не выдавать, поскольку установленные нарушение не повлекли нарушений прав и законных интересов участников размещения названного заказа и Заявителя.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.