



по лоту № 3 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

по лоту № 4 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

по лоту № 5 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

Указанные решения по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 отражены в пункте 6, пункте 8, пункте 10 Протокола определения участников продажи от 28.08.2015 № 65/1 (далее – Протокол) соответственно.

По мнению Заявителя, вышеуказанные основания для отказа являются незаконными.

1. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил письменные возражения от 10.09.2015

№ 141/7/8556нс (далее – Письменные возражения), согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того,

в соответствии с пунктом 3.1 приложения № 1 к Информационному сообщению в платежном документе в графе «наименование платежа» обязательно указывается, в том числе номер лота, в продаже которого претендент желает участвовать. Вместе с тем в нарушение требований, указанных в Информационном сообщении, Заявителем в платежных документах в графе «назначение платежа» не был указан номер лота.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В составе заявок Заявителя на участие в Аукционе Заявителем были приложены оригиналы платежных поручений, согласно которым в графе «наименование платежа» Заявителем были указаны дата и номер Информационного сообщения, даты и номера предписаний для передачи на реализацию высвобождаемого движимого военного имущества на внутреннем рынке (далее – поручение). Указание на номера лотов, в продаже которых Заявитель планировал участвовать, отсутствует.

Согласно Информационному сообщению в платежном поручении в графе «назначение платежа» обязательно указывается дата и номер Информационного сообщения, дата и номер поручения.

В соответствии с пунктом 3.1 приложения № 1 к Информационному сообщению в платежном документе в графе «наименование платежа» обязательно указывается дата и номер Информационного сообщения, дата и номер предписания, номер лота.

В соответствии с пунктом 5 Положения для участия в аукционе претендент представляет продавцу (лично или через своего полномочного представителя) в установленный срок заявку по форме, утверждаемой продавцом, и иные документы в соответствии с перечнем, опубликованным в информационном сообщении о проведении аукциона.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 6 статьи 18 Закона о приватизации для участия в аукционе претендент вносит задаток в размере 10 процентов начальной цены, указанной

в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении, является выписка с этого счета.

Согласно пункту 6 Положения документом, подтверждающим поступление задатка на счет продавца, является выписка со счета продавца.

В соответствии с пунктом 12 Положения в день определения участников аукциона, указанный в информационном сообщении о проведении аукциона, продавец рассматривает заявки и документы претендентов, устанавливает факт поступления от претендентов задатков на основании выписки (выписок) с соответствующего счета.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов подтвердил, что задатки от Заявителя на участие в Аукционе на расчетный счет Организатора торгов поступили.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатору торгов удалось определить по дате и номеру Информационного сообщения, дате и номеру поручений, указанным Заявителем в платежных поручениях, лоты, по которым Заявитель планировал принять участие в Аукционе.

На основании изложенного отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному доводу является несостоятельным.

2. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в составе заявок на участие в Аукционе Заявителем были приложены копии выписок из ЕГРЮЛ от 13.04.2015, то есть более шести месяцев до даты составления (18.08.2015) и подачи заявок (20.08.2015) на участие в Аукционе, что не позволило Организатору торгов проверить достоверность информации, указанной в документах в составе заявок Заявителя, а именно в решении от 18.07.2015 № 01-2015 о продлении полномочий генерального директора и в решении от 10.08.2015 об одобрении крупной сделки.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В пункте 1 статьи 16 Закона о приватизации указан перечень документов, представляемых претендентами одновременно с заявкой.

В указанном перечне требование о представлении претендентами одновременно с заявкой выписки из Единого государственного реестра юридических лиц отсутствует.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов представил оригиналы заявок Заявителя на участие в Аукционе, согласно которым в составе заявок Заявителем были приложены копии решения единственного участника ЗАО «БАЗИС» от 18.07.2015 № 01-2015 о продлении полномочий генерального директора и решения единственного акционера ЗАО «БАЗИС» от 10.08.2015 об одобрении крупной сделки.

Кроме того, согласно пункту 3.3 заявок Заявителя на участие в Аукционе ответственность за достоверность сведений представленных в настоящих заявках и приложениях несет претендент.

По мнению Комиссии ФАС России, при принятии решения о признании или отказе в признании участником Аукциона претендента, Организатору торгов необходимо принимать во внимание только ту информацию, которую в соответствии с Законом о приватизации и Информационным сообщением необходимо представлять одновременно с заявкой.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному основанию является необоснованным.

3. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что решение о продлении полномочий генерального директора ЗАО «БАЗИС» принято единственным участником ЗАО «БАЗИС», решение об одобрении крупной сделки принято единственным акционером ЗАО «БАЗИС», тогда как принятие подобных решений в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) и пунктом 11.2 устава ЗАО «БАЗИС», относится к компетенции Общего собрания акционеров.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов представил оригиналы заявок Заявителя на участие в Аукционе, в составе которых Заявителем были представлены копии списка зарегистрированных лиц, свидетельствующего о единственном держателе акций ЗАО «БАЗИС».

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были приложены документы не противоречащие положениям устава ЗАО «БАЗИС» и Закона об АО.

На основании изложенного Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному доводу является необоснованным.

4. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что опись документов № 123/08, представленная Заявителем в составе заявок, составлена 12.08.2015, тогда как заявки Заявителя и платежные поручения изготовлены позже этой даты, а именно 20.08.2015 и 18.08.2015 соответственно. Кроме того, нотариальное заверение многих документов было произведено нотариусом 18.08.2015. По мнению Организатора торгов, данные факты свидетельствуют о фиктивности или описи, или приложенных к ней документов и, как следствие, оформление указанных документов не соответствует пункту 2 статьи 16 Закона о приватизации.

По мнению Комиссии ФАС России, допущенная Заявителем неточность в оформлении заявок на участие в Аукционе не может свидетельствовать о фиктивности представленных документов и не может являться самостоятельным основанием для отказа Заявителю в участии в Аукционе, в том числе ввиду того, что Законом о приватизации не регламентирована хронология подготовки документов.

Таким образом, отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному основанию является необоснованным.

5. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что в доверенности № 30/15 от 11.08.2015 в адресе места жительства доверенного лица использовано неизвестное сокращение «кВ.». Согласно пункту 5 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.12-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила» сокращение «кв.» означает слово «квартал», а сокращение «кВт» означает «киловатт». По мнению Организатора торгов, в тексте указанной доверенности могла быть допущена техническая ошибка и сокращение «кВ.» означает «квартира», однако Организатор торгов обязан руководствоваться законом и представленными документами, а не предположениями. Согласно представленным документам доверенность выдана лицу, зарегистрированному по адресу, не совпадающему с адресом, указанным в Протоколе № 17-07-14 от 17.07.2014. Таким образом, по мнению Организатора торгов, заявки Заявителя на участие в Аукционе были поданы лицом, не уполномоченным претендентом на совершение таких действий, что в соответствии с пунктом 8 статьи 18 Закона о приватизации является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

По мнению Комиссии ФАС России, допущенная Заявителем в доверенности № 30/15 от 11.08.2015 техническая ошибка не может свидетельствовать об отсутствии полномочий лица, указанного в доверенности, на подачу заявок на участие в Аукционе, и, таким образом, отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по указанному доводу является несостоятельным.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что на основании решения от 11.09.2015 № Т-81/15, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Цветметинвест» на действия Организатора торгов выдано предписание от 11.09.2015 № Т-81/15 об отмене пунктов 5 – 8 Протокола, а именно о признании и отказе в признании участниками продажи на Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, а также на основании решения от 11.09.2015 № Т-82/15, принятого по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «УГМК-Вторцветмет» на действия Организатора торгов выдано предписание от 11.09.2015 № Т-82/15 об отмене пунктов 9, 10 Протокола, а именно о признании и отказе в признании участниками продажи на Аукционе по лоту № 5.

Поскольку иных оснований недопуска Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 в Письменных возражениях не содержится,

на основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «БАЗИС» на действия организатора торгов –ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4, лот № 5), обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.