

1. ООО «Фронтком»

111555, Москва, ул. Сталеваров, д. 18,
к. 1, пом. 2, ком. 5

2. ГБУЗ «Центр лекарственного обеспечения Департамента
здравоохранения города Москвы»

(ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ»)

127018, Москва, ул. Стрелецкая, д. 3

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1622/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

12.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ»

в отсутствие:

ООО «Фронтком»

рассмотрев жалобу ООО «Фронтком» на действия заказчика — ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу и подключению системы видеонаблюдения в помещениях структурных подразделений ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2016 году (реестровый № 31603950542),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Фронтком» (далее – Заявитель) на действия заказчика — ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу и подключению системы видеонаблюдения в помещениях структурных подразделений ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2016 году (реестровый № 31603950542) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении баллов заявке Заявителя по подкритерию «Качественные и функциональные характеристики работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (далее - Положение о закупках).

01.08.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 01.08.2016 дата окончания подачи заявок – 25.08.2016, дата и время рассмотрения заявок – 26.08.2016, дата подведения итогов — 30.08.2016.

Согласно протоколу подведения итогов от 30.08.2016 № 31603949840 решением конкурсной комиссии заявке Заявителя (номер заявки б) присвоено 38,87 баллов по следующим критериям оценки:

1.

1. критерий «Цена договора» - 15,12 баллов (стоимость предложения Заявителя составила 4 250 199,50 рублей);
2. подкритерий «Опыт работы связанный с предметом договора» критерия «Квалификация участника закупки» - 80,00 баллов (с учетом коэффициента значимости — 20,00 баллов);
3. подкритерий «Качественные и функциональные характеристики работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» - 15,00 баллов (с учетом коэффициента значимости — 3,75 баллов).

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком неправомерно присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «Фронтком» по подкритерию «Качественные и функциональные характеристики работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Изучив представленные документы и заслушав доводы Заказчика Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с Главой 1 «Информационная карта» Конкурсной документации установлено, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость проводятся в соответствии с Методикой оценки и сопоставление заявок на участие в конкурсе (Глава № 3).

Пунктом 2.12.2 раздела 2.12 Конкурсной документации установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, Комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям и в порядке, указанным в конкурсной

документации.

Согласно пункту 3.2 Главы 3 Конкурсной документации Заказчик устанавливает следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимости:

- «цена договора» - значимость критерия составляет 50% (коэффициент значимости критерия = 0,50);
- «квалификация участников закупки» - значимость критерия составляет 25% (коэффициент значимости критерия = 0,25);
- «качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» - значимость критерия составляет 25% (коэффициент значимости критерия = 0,25);

Совокупная значимость критериев - 100 %.

Согласно пункту 3.5 Главы 3 Конкурсной документации порядок расчёта значения по критерию – «качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

При оценке по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» используется подкритерий:

1). Подкритерий «качественные и функциональные характеристики работ» оценивается исходя из анализа предложений участников по качественным и функциональным характеристикам работ. При оценке заявок по критерию «качественные и функциональные характеристики работ» Заказчик устанавливает следующую шкалу:

100 баллов - за предоставление максимально детализированного описания порядка выполнения работ. Под максимально детализированным описанием порядка выполнения работ понимается описание работ одновременно включающее:

1). Порядок применения трудовых ресурсов согласно сметам с поэтапным расчётом количества человек и трудозатратами.

2). Порядок применения специализированных средств и оборудования согласно сметам с поэтапным расчётом количества применяемых специализированных средств и оборудования.

3). Описание метода производства работ согласно сметной документации со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ.

50 баллов - за предоставление детализированного описания порядка выполнения работ. Под детализированным описанием порядка выполнения работ понимается описание работ одновременно включающее:

1). Порядок применения трудовых ресурсов согласно сметам с поэтапным расчётом количества человек и трудозатратами.

2). Порядок применения специализированных средств и оборудования согласно сметам с поэтапным расчётом количества применяемых

специализированных средств и оборудования.

15 баллов - за предоставление описания порядка выполнения работ. Под описанием порядка выполнения работ понимается общее (не детализированное) описание работ согласно Техническому заданию.

Согласно представленным документам, Заявителем в составе заявки представлено общее (не детализированное) описание работ в рамках Технического задания Заказчика.

Так, Заявитель при описании порядка применения трудовых ресурсов согласно сметам описал лишь общее количество человек, которые будут задействованы на объекте. Однако, в соответствии с пунктом 3.5 Главы 3 Конкурсной документации для получения максимального количества баллов необходимо рассчитать количество человек и трудозатрат поэтапно.

При описании применения специализированных средств и оборудования согласно сметам Заявитель ограничился лишь общим перечислением применяемого оборудования без указания количества.

Однако, в соответствии с вышеуказанным пунктом 3.5 Конкурсной документации для получения максимального количества баллов необходимо рассчитать количество применяемых специализированных средств и оборудования поэтапно.

При описании метода производства работ согласно сметной документации со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ Заявителем перечислены лишь наименования работ, без описания применяемых методов и без указания ссылок на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при выполнении работ.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлено общее описание работ в соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации, но не представлено детализированное, поэтапное описание указанных работ с перечислением применяемого оборудования, в том числе количества и специализированных средств.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком правомерно присвоено заявке Заявителя меньшее количество баллов по подкритерию «Качественные и функциональные характеристики работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.09.2016 № ИШ/40205.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.