

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику – Государственному областному
бюджетному учреждению
здравоохранения «Областной клинический
родильный дом»

ул. Державина, д. 1,

Великий Новгород, 173020

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора

Новгородской области и его аукционной
комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1, каб. 350,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «Единая электронная торговая
площадка»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «Высокое качество медицинской техники»

ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв. 15,

г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, 197701

Исх.№7585/03 от 05.12.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

30 ноября 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:
Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;
Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления, в присутствии представителей:

- заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» – ... (доверенность № ... от ...), ... (доверенность № ... от ...), ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...) (двое последних также являются членами аукционной комиссии);

- уполномоченного органа – Администрации Губернатора Новгородской области – ... (доверенность № ... от ...);

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» – надлежащим образом уведомлен о месте и

времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии своих представителей не направил, ходатайств не заявлял;

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» (197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв. 15; далее – ООО «ВКМТ») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» (173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1; далее – ГОБУЗ «ОКРД») при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350; далее – Администрация) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.11.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

23.11.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ВКМТ» на действия заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.11.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «ВКМТ» был проведён анализ Приложения № 1 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара» к документации об аукционе, на основании которого подателем Жалобы был сделан вывод о том, что совокупность следующих параметров закупаемого оборудования:

- автоматический расчет риска развития атеросклероза на основе

измерений комплекса интима/медиа в случае доукомплектования системы;

- получение трехмерного изображения в режиме реального времени (Live 3D) специализированными трехмерными датчиками с технологией оптимального объемного разрешения;

- программа автоматического измерения воротникового пространства на основании автоматического выбора прибором срединно-сагитальной плоскости из трехмерного изображения в соответствии с требованиями FMF (Фонд медицины плода) в случае доукомплектования системы, ограничивает круг участников рассматриваемой закупки, является уникальным для производителя ультразвукового диагностического оборудования SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

Исходя из совокупности данных требований, установленных заказчиком к объекту закупки, принять участие в аукционе могут исключительно лица, предлагающие к поставке аппарат UGEO H60-RUS производства SAMSUNG MEDISON.

На официальном сайте заказчиком размещены ответы на запрос № 713820 и запрос № 714574 о даче разъяснений положений документации об аукционе, в которых заказчик приводит ссылки на ультразвуковые аппараты производства «GeneralElectric».

В своих ответах заказчик заявляет, что указанные параметры не являются уникальными и используются разными производителями. Приведенные в данных ответах ссылки служат для доказательства данного утверждения.

В ответ на запрос ООО «ВКМТ» (исх. № 18-616 от 16.11.2018) у Общества с ограниченной ответственностью «ДжиИ Хэлскэа», входящего в группу компании «GE Healthcare», корпорации «GeneralElectric», коммерческого предложения на поставку ультразвуковой диагностической системы, соответствующей требованиям Приложения № 1 к документации об аукционе, ООО «ДжиИ Хэлскэа» информировала (исх. № 8/2488-18 от 20.11.2018) ООО «ВКМТ» о том, что «GE Healthcare» не производит оборудования, соответствующего таким требованиям.

Таким образом, отсутствие оборудования с техническими характеристиками, соответствующими указанным в Приложении № 1 к аукционной документации, производимого компанией «GeneralElectric», подтверждает вывод ООО «ВКМТ» о том, что принять участие в аукционе могут исключительно лица, предлагающие оборудование UGEO H60-RUS, SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

Также, податель Жалобы усматривает в действиях заказчика нарушение статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит признать в действиях заказчика –

ГБОУЗ «ОКРД» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – ГБОУЗ «ОКРД» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (исх. № 694 от 29.11.2018), а также устным пояснениям его представителей, данных ими на рассмотрении Жалобы, суть которых сводится к следующему.

Установленные спорные показатели закупаемого товара соответствуют потребностям ГБОУЗ «ОКРД», осуществляющего медицинскую помощь разным категориям населения.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, так как на рынке существуют различные производители.

Показатели «Автоматический расчет риска развития атеросклероза на основе измерений комплекса интима/медиа в случае доукомплектования системы» и «Программа автоматического измерения воротникового пространства на основании автоматического выбора прибором срединно-сагитальной плоскости из трехмерного изображения в соответствии с требованиями FMF (фонд медицины плода) в случае доукомплектования системы, ограничивает круг участников» соответствуют пункту 6.1.2 ГОСТ Р 56327-2014 «Изделия медицинские электрические. Ультразвуковые аппараты экспертного класса. Технические требования для государственных закупок», а показатель «Получение трехмерного изображения в режиме реального времени (Live 3D) специализированными трехмерными датчиками с технологией оптимального объемного разрешения» соответствует пункту 6.2.1 ГОСТ Р 56327-2014.

Данные опции присутствуют у многих ультразвуковых аппаратов различных производителей и были включены в Приложение № 1 «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара» с учетом мнения врача ультразвуковой диагностики ГБОУЗ «ОКРД» ... (документы, подтверждающие его квалификацию, представлены в материалы дела).

.... на рассмотрении Жалобы устно подтвердил данный факт, отметив, что спорные показатели необходимы для качественного обследования пациенток.

Также, ГБОУЗ «ОКРД» представило регистрационные удостоверения на медицинские изделия (ультразвуковые диагностические системы) трех иных производителей, а также информацию о технических характеристиках данных систем, в которые входят, в том числе, и спорные показатели, указанные в Жалобе.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Администрация письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил, на рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа устно отметил, что доводы Жалобы не относятся к компетенции Администрации.

Также следует отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «ВКМТ» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре 2018 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» и уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.11.2018 (начальная (максимальная) цена контракта – 5 999 996, 67 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (ред. № 2) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОКРД» ... (далее – Документация) 09.11.2018.

Как следует из части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – поставка ультразвуковой диагностической системы.

Согласно пункту 3.2.1 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

Как следует из Приложения № 1, к поставке требуется ультразвуковая диагностическая система (1 штука).

Как следует из Жалобы, в соответствии с заявленными заказчиком в Приложении № 1 показателями данного товара, к поставке может быть предложен исключительно аппарат UGEO H60-RUS производства SAMSUNG

MEDISON, поскольку совокупность трех приведенных в Жалобе показателей соответствует исключительно товару данного производителя.

Исследовав довод Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Никаких указаний на конкретного производителя оборудования и на конкретные модели оборудования, а также товарные знаки, в Приложении № 1 не содержится.

Исходя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

Приложение № 1 разрабатывалось с учетом мнения сотрудника заказчика - ГОБУЗ «ОКРД» - врача ультразвуковой диагностики

Таким образом, материалами Жалобы подтверждается наличие у заказчика действительной потребности в данном оборудовании.

Соответственно, предмет настоящего электронного аукциона отражает действительные потребности медицинского учреждения и его медицинских работников, и непосредственным образом соответствует целям деятельности ГОБУЗ «ОКРД».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

ГОСТ Р 56327-2014 устанавливает основные требования, которые должны

содержаться в технических заданиях для государственных закупок ультразвуковых аппаратов экспертного класса. При проведении закупок в технические задания в ряде случаев включаются технические требования, не соответствующие назначению закупаемого оборудования: либо излишне конкретизированные и избыточные, либо косвенно относящиеся к его потребительским свойствам. Международных аналогов настоящему стандарту не существует. Настоящий стандарт отражает специфику отечественных форм государственных закупок медицинского оборудования и может быть только национальным стандартом.

В разделе 6 ГОСТ Р 56327-2014 приведены основные технические характеристики, указываемые в техническом задании.

При этом, вышеуказанные спорные показатели соответствуют программам и режимам, предусмотренных пунктами 6.1.2 и 6.2.1 ГОСТ Р 56327-2014, то есть являются стандартными.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (часть 6 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В данном случае заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался именно метод сопоставимых рыночных цен.

В целях определения начальной (максимальной) цены контракта заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» были направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений шести поставщикам ультразвуковых диагностических систем (копии запросов представлены в материалы дела). К данным запросом было приложено техническое задание с теми же показателями ультразвуковой диагностической системы, которые в дальнейшем были приведены заказчиком в Приложении № 1, в том числе были указаны три вышеуказанных спорных показателя.

В адрес ГОБУЗ «ОКРД» поступили коммерческие предложения от четырех поставщиков (копии ответов представлены в материалы Жалобы), на основании которых была сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

Так, согласно коммерческому предложению Общества с ограниченной ответственностью «НОВПОСТ» от 12.10.2018 (вх. № 188 от 17.10.2018 ГОБУЗ «ОКРД»), к поставке была предложена ультразвуковая диагностическая система Aropree 5800, производства SIUI.

Согласно коммерческим предложениям Закрытого акционерного общества «МЭДИЭЙС» исх. № 433-М от 15.10.2018 (вх. № 189 от 17.10.2018 ГОБУЗ «ОКРД») и Общества с ограниченной ответственностью «ПИАР МЕД» от 15.10.2018 (вх. № 200 от 17.10.2018 ГОБУЗ «ОКРД»), к поставке был предложен ультразвуковой диагностический аппарат ACCUVIX A30-RUS, производства SAMSUNG MEDISON (Республика Корея).

В соответствии с коммерческим предложением Общества с ограниченной ответственностью «Вектор-М» от 12.10.2018 (вх. № 201 ГОБУЗ «ОКРД») к поставке был предложен аппарат ультразвуковой диагностический MyLabSeven, производства «Эзаоте С.п.А.» (Италия).

Таким образом, полученные заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» коммерческие предложения от 4 компаний свидетельствует о наличии как минимум трех производителей оборудования, соответствующего требованиям Приложения № 1.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья) здоровья на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 3 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1461 (далее – Правила государственной регистрации) государственная регистрация медицинских изделий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

Согласно пункту 6 Правил государственной регистрации документов, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие. [Форма](#) регистрационного удостоверения утверждается регистрирующим органом. Регистрационное удостоверение выдается бессрочно.

Заказчиком - ГОБУЗ «ОКРД» были представлены следующие регистрационные удостоверения на медицинские изделия:

- № РЗН 2013/402 от 31.10.2016 на аппарат ультразвуковой диагностический F37 с принадлежностями, производитель «Хитачи, Лтд, Япония»;

- № ФСЗ 2012/11444 от 01.02.2012 на аппарат ультразвуковой диагностический DC с принадлежностями, производитель «Шэньчжэнь Майндрей Био-Медикал Электроникс Ко, Лтд., КНР»;

№ РЗН 2016/4203 от 21.09.2018 на систему ультразвуковую Affiniti с принадлежностями (в том числе Affiniti 50), производитель «Филипс Ультрасаунд, Инк, США», а также техническая документация (паспорта, инструкции и т.д.) на данные товары.

Согласно представленным документам, все вышеуказанные ультразвуковые диагностические системы (аппараты) обладают совокупностью всех трех спорных показателей, приведенных в Жалобе.

Рынок поставки ультразвукового медицинского оборудования является конкурентным, с большим количеством участников, что подтверждается коммерческими предложениями, используемыми заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракты, а также представленной заказчиком информацией об ультразвуковых диагностических системах различных марок разных производителей.

Из представленной информации следует, что совокупностью оспариваемых подателем Жалобы показателей обладают аппараты минимум шести производителей, что в полной мере отвечает требованиям Закона о контрактной системе и не приводит к ограничению конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается, в том числе, на принципе ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Заказчики при осуществлении закупок также должны руководствоваться

указанными принципами.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, формирование объекта закупки является правом заказчика, который при этом должен исходить из своих действительных потребностей в товарах, работах, услугах и не устанавливать необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок.

При этом, как отмечалось выше, при проведении данной закупки каких-либо ограничений по отношению к ее участникам установлено не было.

На основании вышеизложенного, определяя объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Приложении № 1 требованиями заказчик – ГОБУЗ «ОКРД» не совершил каких-либо действий, противоречащих действующему законодательству и приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности заказчика и соответствует целям деятельности лечебного учреждения, для нужд которого осуществляется рассматриваемая закупка.

Таким образом, объект рассматриваемой закупки с предусмотренными в Приложении № 1 требованиями заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» определен в надлежащем виде, с соблюдением требований действующего законодательства, позволяющем участникам закупки предложить к поставке действительно существующий на рынке товар.

При этом, Комиссия Новгородское УФАС России отмечает, что ссылка подателя Жалобы на письма ООО «Джии Хэлскеа» от 20.11.2018 исх. № 8/2488-18 является несостоятельной, поскольку в данном случае ООО «Джии Хэлскеа» сообщает лишь о том, что «GE Healthcare» не может предложить к поставке оборудование производства «GE Healthcare», соответствующего характеристикам, приведенным в Приложении № 1.

Отсутствие у каких-либо лиц возможности поставить товар, соответствующий потребностям и нуждам заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничения заказчиком числа участников закупки.

Доказательств того, что установленные в Приложении № 1 показатели закупаемого товара соответствуют товару единственного производителя, подателем Жалобы представлено не было.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и [инструкция по ее заполнению](#).

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция) содержится в пункте 10.4.2 Документации, а также непосредственно в Приложении № 1.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Как было указано выше, требуемые заказчиком товары, а также требования к значениям показателей данных товаров содержатся в Приложении № 1.

Требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Приложении № 1 в виде таблицы из 11 столбцов с описанием требуемых заказчику товара, его показателей и допустимых значений таких показателей, следом за которой приведена Инструкция, описывающая порядок заполнения участниками закупки первой части заявки на участие в аукционе. При этом, требования к значениям показателей товаров установлены в столбцах 5-10 данной таблицы, которые имеют следующие

наименования: «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя», «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений», «Показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значения (нижняя граница диапазона; верхняя граница диапазона)», «Показатели, (характеристики), значения которых не могут изменяться».

В столбце 11 Приложения № 1 установлены «Единицы измерения» показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара.

Как было указано выше, к поставке требуется «Ультразвуковая диагностическая система», к которой установлены ряд показателей и требования к значениям данных показателей.

Помимо прочего, к данному товару установлен следующий показатель: «Инверсный STIC в случае доукомплектования системы».

При этом, каких-либо требований к значениям данного показателя в Приложении № 1 заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» установлено не было.

Как следует из устных пояснений представителей ГОБУЗ «ОКРД», данных ими на рассмотрении Жалобы, заказчиком была допущена техническая ошибка, выразившаяся в неустановлении требований к значению данного показателя, в Приложении № 1 в отношении данного показателя в столбце 10 (Показатели, (характеристики), значения которых не могут изменяться) должно было быть указано следующее значение: «Наличие».

Кроме того, согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания (Приложение №1 к документации об аукционе в электронной форме), которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

В столбцах 8, 9 Приложения № 1 заказчиком установлены требования к значениям показателей товара, определяемых диапазоном значений. При этом, в столбце 8 Приложения № 1 заказчиком установлены требования к минимальной границе диапазона, в столбце 9 - к максимальной.

В частности, заказчиком в отношении закупаемого товара установлен следующий показатель: «Частотный диапазон датчиков», который определяется диапазоном значений.

При этом, требования к значению нижней границы данного показателя заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в Приложении № 1 не установлены, а требования к верхней границе указаны следующим образом: «1-16».

Из устных пояснений представителей ГОБУЗ «ОКРД», данных ими на

рассмотрении Жалобы, следует, что заказчиком в данном случае также была допущена техническая ошибка, выразившаяся в неустановлении требований к минимальному значению нижней границе данного показателя (должно было быть указано «1»), а также неверному указанию требований к значению верхней границе диапазона (должно было быть указано «1б»).

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в ненадлежащем указании в Документации требований к значениям показателей требуемого к поставке товара.

2. Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как уже отмечалось требования к значениям показателей (характеристик) поставляемого товара, установлены в Приложении № 1.

Так, в Приложении № 1 установлены следующие характеристики поставляемого товара: «Блок второй гармоники» и «Блок пульсовой инверсной гармоники».

При этом, ГОСТ Р 56327-2014 не содержит требований о наличии у ультразвуковых диагностических аппаратов таких показателей.

Какое-либо обоснование использования таких показателей в нарушение

пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в Документации не приведено.

Согласно пункту 7.2 ГОСТ Р 56327-2014 возможно включение в техническое задание дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем ЛПУ.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Согласно письменным пояснениям заказчика – ГОБУЗ «ОКРД», показатель «Блок второй гармоника» соответствует пункту 6.2.1 ГОСТ Р 56327-2014, а именно показателю «Режим второй (тканевой) гармоника ТН1», то есть, является стандартным.

При этом, заказчиком – ГОБУЗ «ОКРД» в данном случае не была соблюдена терминология, предусмотренная государственным стандартом, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

В ГОСТ Р 56327-2014 такой показатель как «Блок пульсовой инверсной гармоника» отсутствует, из письменных объяснений заказчика - ГОБУЗ «ОКРД» не следует, что данный показатель указан в вышеуказанных государственных стандартах под другим наименованием.

Следовательно, данный показатель является нестандартным и его включение в Приложение № 1 необходимо обосновывать.

На заседании Комиссии представители заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» представили письменное обоснование установления данной характеристики товара следующего содержания.

Пульсовая инверсная гармоника один из современных методов улучшения качества изображения при УЗИ. Понижается зернистость изображения, оно становится более контрастным и точным. Данный показатель был включен в Приложение № 1 на основании мнения ..., который считает указанный показатель необходимым для качественного обследования пациенток.

Таким образом, само по себе установление заказчиком требования о наличии у поставляемого товара показателя «Блок пульсовой инверсной гармоника» не является нарушением положений Закона о контрактной системе об описании объекта закупки, т.к. интересующая заказчика характеристика товара соответствует его действительным потребностям. Неправомерность действий заказчика в данном случае заключается исключительно в отсутствии в Документации надлежащего обоснования установления соответствующих требований к товару.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» содержатся

нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в Документации обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 56327-2014), а также в использовании при указании наименования показателей товаров терминологии, непредусмотренной данным государственным стандартом.

Решая вопрос о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующему выводу.

Доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки не установлено.

Запросов о разъяснении положений Документации в отношении выявленных нарушений в адрес заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» не поступало, податель Жалобы также не указывает в Жалобе о данных нарушениях.

Доказательств того, что выявленные в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКРД» нарушения привели к невозможности кому-либо из потенциальных участников подать заявку на участие в аукционе, не установлено, иных жалоб на действия заказчика при проведении им рассматриваемой закупки (в том числе в отношении выявленных нарушений) в Новгородское УФАС России не поступало.

Поскольку вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки, достаточные основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе отсутствуют.

Руководствуясь статьями 8, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Высокое качество медицинской техники» (197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д. 27, лит. А, кв. 15) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом»

(173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1, каб. 350) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку ультразвуковой диагностической системы, извещение № 0150200003918000961 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2018, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический родильный дом».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

