РЕШЕНИЕ № 64-9785-14/7

по жалобе К. А. В.

Резолютивная часть решения оглашена

14.05.2014 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: … (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу К. А. В. (далее – Заявитель) на действия ООО «ЭТС» (далее – Организатор торгов) при проведении публичного предложения по продаже имущества должника Индивидуального предпринимателя К. А. В. на электронной торговой площадке ООО «Аукционы Сибири», расположенная в сети интернет по адресу … (далее – Публичное предложение),

в присутствии …,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба К. А. В. на действия ООО «ЭТС» при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ИП К.А.В. на электронной торговой площадке ООО «Аукционы Сибири», расположенная в сети интернет по адресу ..

Согласно доводам Заявителя, информация размещенная на сайте электронной площадки не соответствует действительности, а именно, в договоре купли-продажи неверно указано лицо, уполномоченное его подписывать, в договоре задатка неверно указана дата подведения итогов торгов, что нарушает положения действующего законодательства РФ и может повлиять на результаты торгов.

Кроме того, Заявитель указывает в жалобе, что Организатором торгов нарушен порядок определения периодов приостановки торгов, их возобновления, а также методику подсчета периодов снижения цены предложения.

Также, Заявитель считает, что Организатор торгов не обеспечил равный доступ всех лиц к участию в торгах, своими действиями препятствует участию в торгах, что ведет к нарушению требований части 14 статьи 110 Федерального закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

На основании вышеизложенного, Заявитель просит приостановить открытые торги по продаже имущества ИП К. А.В. посредством публичного предложения, проводимых организатором торгов – ООО «ЭТС на электронной площадке ООО «Аукционы Сибири», размещенной по адресу в сети Интернет …, аннулировать вышеуказанные торги, выдав организатору торгов соответствующее предписание, обязать конкурсного управляющего провести новые торги.

ООО «ЭТС» были представлены письменные пояснения (вх. № 2339-з от 13.05.2014 г.), согласно которым, ООО «ЭТС» считает доводы Заявителя необоснованными, по основаниям изложенным в пояснениях.

Конкурсным управляющим ИП К. А.В. Г.Н.В. были представлены письменные пояснения (вх. № 2367-з от 13.05.2014 г.), согласно которым, Г. Н.В. считает доводы Заявителя необоснованными, по основаниям изложенным в пояснениях.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов

Таким образом, поскольку Заявителем жалобы заявка на участие в торгах не подавалась, но права или законные интересы Заявители могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, то доводы содержащиеся в жалобе Заявителя подлежат рассмотрению антимонопольным органом только в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, а также порядка подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Торги в форме публичного предложения проводятся в соответствии с

Федеральным законом от 26.10.2002г № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Приказом Министерства экономического развития РФ № 54 от 15.02.2010 г. «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и оператора электронных площадок».

Продажа имущества должника осуществляется в соответствии со статьей 139 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, сообщение о продаже имущества должника должно содержать, в том числе, информацию об имуществе, подлежащем реализации, его составе, характеристиках и описании.

Согласно пункту 3.6 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 от 19.09.2013 "Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям", после подписания сообщения о проведении торгов электронной цифровой подписью организатора торгов такое сообщение подлежит размещению на электронной площадке в открытом доступе и не может быть изменено, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что сообщение о проведении торгов в отношении следующего имущества «Лот № 1, Квартира, назначение: жилое помещение, общая площадь – 201,70 кв.м., жилая площадь 110,50 кв.м., этаж 3, расположенная по адресу: Самарская область, г. Самара, Октябрьский район, ул. Лесная, 11а, кв. 12. Кадастровый (или условный) номер <...> :01:0000000:0000//0:36:401:001:000561250:0000:10022:0//0001:07:0552:011:а:0//012.0 и Лот № 2, Объект незавершенного строительства (готовность составляет 75 %), назначение: объект в стадии строительства, общая площадь 185,00 кв.м., этажность: 4, Литера: УН, инвентарный номер <...> , расположенный по адресу: Самарская область, Красноярский район, территория городского поселения Волжский, филиал ДОЦ «Ромашка», участок 14…» было подписано конкурсным управляющим и размещено на электронной торговой площадке ООО «Аукциона Сибири» 04.08.2013 г. Кроме того, вышеуказанное сообщение содержало информацию о проводимых торгах в полном объеме, в соответствии с действующим законодательством РФ.

Из пояснений представителя Организатора торгов и Конкурсного управляющего следует, что в ходе проведения вышеуказанных торгов от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП К. А.В. был отстранен К.В.И. и назначен новый

конкурсный управляющий Г.Н.В., а также вышеуказанные торги несколько раз приостанавливались, что явилось причинами увеличения срока проведения торгов.

Согласно пункту 4.7 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 от 19.09.2013 "Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям", для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Кроме того, проект договора купли-продажи носит ознакомительный характер, не подлежит заполнению и предоставлению Организатору торгов в составе заявки.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что довод заявителя о том, что информация размещенная на сайте электронной площадки не соответствует действительности, а именно, в договоре купли-продажи неверно указано лицо, уполномоченное его подписывать, в договоре задатка неверно указана дата подведения итогов торгов, что нарушает положения действующего законодательства РФ и может повлиять на результаты торгов, является необоснованным.

Вместе с тем, Самарское УФАС России сообщает, что иные доводы, изложенные в жалобе К.А.В. не могут быть рассмотрены антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу К. А. В. необоснованной.

Члены Комиссии: …

…

…

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.