

22 апреля 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Акопян Т.С.  
Моисеева И.В.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 402 по жалобам ООО «ВикСент» (344002, гор. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 65) и ИП Топалян И.В. (344064, гор. Ростов-на-Дону, ул. Тюменская 108) о нарушении ГОУ РО специальное (коррекционное) образовательное учреждение для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида № 16 гор. Шахты (346504, Ростовская обл., гор. Шахты, пер. Тюменская, 72; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на поставку обмундирования для воспитанников в 2010 г. (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>, <...>) и ООО «ВикСент» (<...>),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 15.04.2010 г. поступила жалоба ООО «ВикСент» (вх. № 4283) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки общества от участия в указанном аукционе: по лоту № 1 – по причине отсутствия по п.п. 1, 7, 11 конкретных описаний всех предлагаемых к поставке моделей; по лоту № 2 - по причине отсутствия по п.п. 1, 2, 3 конкретных описаний всех предлагаемых к поставке моделей; по лоту № 3 - по причине отсутствия по п.п. 1, 2 конкретных описаний всех предлагаемых к поставке моделей; по лоту № 4 - по причине отсутствия по п.п. 1,3 конкретных описаний всех предлагаемых к поставке моделей; по лоту № 6 - по причине отсутствия по п. 4 конкретного описания всех предлагаемых к поставке моделей.

16.04.2010 г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Топалян И.В (вх. № 4336). Согласно доводам жалобы: заявки предпринимателя были отклонены от участия в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, 4 по причине отсутствия конкретных описаний всех предлагаемых к поставке моделей, что является нарушением п. 5.9. документации об аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобах ООО «ВикСент» и ИП Топалян И.В. не согласился; представил Отзыв на жалобы ООО «ВикСент» и ИП Топалян И.В. (исх. № 55 от 22.04.2010 г.).

Изучив материалы дела № 402, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

17.02.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 13-261Г/ИАук, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла: по лоту № 1 «Одежда» - 701 080 рублей; по лоту № 2 «Верхняя одежда» - 198 900 рублей; по лоту № 3 «Обувь» - 565 060 рублей; по лоту № 4 «Нижнее белье» - 418 660 рублей; по лоту № 5 «Спецодежда» - 351 000 рублей; по лоту № 6 «Головной убор» - 92 000 рублей.

Согласно п. 2.2.5 документации об аукционе в состав заявки на участие должны быть включены сведения, в том числе, о функциональных характеристика (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара.

Пунктом 5.9 документации об аукционе установлено, что «в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара участник размещения заказа указывает точное наименование предлагаемых к поставке товаров, его описание (характеристики) (необходимо конкретное описание всех планируемых к поставке моделей товара), характеристики материалов, предлагаемую цветовую гамму изделий, ГОСТы, которым соответствует продукция (с целью последующей сверки с данными из сертификата соответствия, передаваемого государственному заказчику при поставке), упаковку, ГОСТы, которым соответствует упаковка; принимаемые на себя участником размещения заказа

гарантийные обязательства, сроки поставки товара, размеры, количество с указанием единицы измерения, производителя поставляемых товаров по форме, приведенной в разделе «Образцы отдельных форм документов для предоставления в составе заявки на участие в аукционе» в строгом соответствии со спецификацией приведенное в технической части документации об аукционе. В технической части документации приведено примерное описание модели товара. Участник размещения заказа может выбрать из предложенного описания или указать иное эквивалентное, указанному в технической части документации. Допускается предложение продукции других марок и производителей, аналогичной по техническим характеристикам. Информация, указанная участником размещения заказа, должна быть достаточна для определения соответствия товара, предлагаемого к поставке, требованиям документации об аукционе».

Часть 4 «Техническая часть документации об аукционе» содержит подробные характеристики товаров, необходимых к поставке Заказчику, в отношении каждого лота.

Так, согласно части 4 «Техническая часть документации об аукционе» Заказчику по лоту № 1 к поставке требовался, в том числе, костюм шерстяной школьный для мальчиков, однотонный темный или в мелкую полоску (позиция 1). Таким образом, Заказчик предлагает участникам размещения заказа предложить ему к поставке костюм однотонный темный (с указанием конкретного темного цвета) или костюм в мелкую полоску.

ООО «ВикСенТ» к поставке предлагает Заказчику «костюм однотонный темный, в мелкую полоску». Из данной обществу формулировки - «однотонный темный, в мелкую полоску» определить какого именно цвета предлагается к поставке костюм не представляется возможным. Как уже отмечалось ранее по тексту, Заказчиком было установлено обязательное указание участниками размещения заказа цветовой гаммы товаров, предлагаемой ими к поставке.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какой именно товар будет им предложен к поставке Заказчику, в каком объеме; какого цвета, какого фасона).

Ввиду изложенного, в заявке ООО «ВикСенТ» отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

По п. 1 данного лота Заказчику к поставке требовались костюмы шерстяные школьные для мальчиков в количестве, указанном в документации. При этом необходимо было поставить костюмы разных моделей (не менее двух), сочетающих в себе установленные Заказчиком характеристики (например, пуговиц две или три).

ИП Топалян И.В. предложила к поставке Заказчику костюмы шерстяные школьные для мальчиков, при этом предприниматель делает описание одной модели с указанием «по две разные модели». Приведенные характеристики товара позволяют определить только один товар, предлагаемый к поставке (фасон костюма, его цветовое решение и т.д.). Формулировка «по две разные модели» в данном случае не несет никакой смысловой нагрузки, поскольку участником размещения заказа приведено описание только одной конкретной модели.

Поскольку ИП Топалян И.В. было приведено описание только одной модели при требуемых Заказчику не менее двух, заявка на участие в аукционе содержала не полный перечень документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, и была правомерно отклонена от участия в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона.

Согласно п. 1 части 4 «Техническая часть документации об аукционе» лота № 2 Заказчику к поставке требовались дубленки в количестве, определенном Заказчиком; необходимо было предложить к поставке «не мене трех различных моделей».

ИП Топалян И.В. в заявке на участие по данному лоту указывает, что к поставке предлагаются «по три модели» дубленки, но при этом, приведено описание только одной модели. Таким образом, определить дубленки каких моделей (фасонов) предлагаются Заказчику к поставке не представляется возможным.

ООО «ВикСенТ» в заявке на участие привело описание одной конкретной модели дубленки,

тогда как, Заказчик указал о необходимости поставки не менее трех различных моделей дубленок.

Согласно п. 1 части 4 «Техническая часть документации об аукционе» лота № 3 Заказчику к поставке необходимы туфли для девочек, при этом необходима поставка туфель не менее пяти различных моделей.

ООО «ВикСенТ» ИП Топалян И.В. привели в своих заявках на участие описание одной конкретной модели с указанием «пять различных моделей» и «по пять различных моделей» соответственно.

Аналогично по лоту № 4, где Заказчику к поставке требовались не менее пяти различных моделей бюстгалтеров. ИП Топалян И.В. было приведено описание одной конкретной модели, но с указанием «по пять различных моделей»; ООО «ВикСенТ» - приведено описание одной модели.

Ввиду изложенного, в заявках ООО «ВикСенТ» и ИП Топалян И.В. отсутствуют сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, предложенных к поставке по лотам №№ 2, 3, 4, 6. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должны содержать заявки на участие в аукционе по указанным лотам, у данных участников был представлен не в полном объеме, т.е. несоответствующий ч. 2 ст. 35 Закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона аукционной комиссией Заказчика заявки ООО «ВикСенТ» и ИП Топалян И.В. на участие в аукционе по лотам №№ 2, 3, 4, 6 были отклонены правомерно.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВикСенТ» необоснованной.
2. Признать жалобу ИП Топалян И.В. необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.