

24 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Швалов А.Г.

Заргаров А.М.

- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «МК «Восточный Альянс»: <.....> (по доверенности);

от заказчика – ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна»: <.....> (по доверенности);

от участника закупки – ООО «Медичел»: <.....> (по доверенности).

рассмотрев жалобу ООО «МК «Восточный альянс» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона № 0351100021317000345 на поставку установки передвижной рентгенодиагностической с С-образной рамой (передвижной рентгеновский аппарат), размещен в ЕИС 18.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 7337666,67 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МК «Восточный Альянс» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона № 0351100021317000345 на поставку установки передвижной рентгенодиагностической с С-образной рамой (передвижной рентгеновский аппарат).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «МК «Восточный Альянс» обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, указывая на то, что отказ противоречит ч. 5 ст. 67 Федерального закона «О контрактной системе» № 44-ФЗ. В качестве довода податель жалобы указывает, что информация, размещенная на сайте http://electronxray.com/oborudovaniya/mobilnye_rentgenohirurgicheskie_sistemy_tipa_s-duga/, которой руководствовалась аукционная комиссия при принятии решения о несоответствии его заявки требованиям технической документации, так как содержит информацию, являющуюся исключительно ознакомительной, не может приниматься при рассмотрении заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «МК «Восточный Альянс» от заказчика – ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна» поступили следующие возражения.

Основываясь на п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона «О контрактной системе» № 44-ФЗ, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Как утверждает заказчик, первая часть заявки подателя жалобы содержит недостоверную информацию, что не соответствует п. 21 ч. 1 документации об электронном аукционе. В первой части заявки участника закупки указана информация о номинальной мощности рентгеновского питающего устройства (РПУ) – 3 кВт, вместе с тем, сайт производителя указанного товара содержит сведения об основных комплектациях РПУ от 4 кВт., что говорит о недостоверности сведений, представленных в первой части заявки участника № 2.

Мотивируя правомерность своего отказа в допуске к участию заявке №2, заказчик считает, что информация о товаре и его технических характеристиках, размещенная на официальном сайте производителя или продавца, подтверждаемая прайс-листами компании, может носить рекламный характер. Сведения, содержащиеся на сайте, имеют определенную смысловую нагрузку и могут быть подвергнуты правовой оценке, то, что они адресуются неопределенному кругу лиц согласно ч. 1 ст. 437 ГК РФ может расцениваться как оферта, если обратное прямо не определено в оферте.

Подкрепляя свою позицию, в возражении заказчик уточнил, что согласно п. 3 разд. 2 документации вторая часть заявки на участие должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в данном случае регистрационные удостоверения, которые подтверждают факт государственной регистрации медицинского изделия. Заказчик также считает,

что если бы речь шла не о базовых комплектациях, о которых информация на официальном сайте (<http://electronxray.com/oborudovaniya/>) отсутствует, зарегистрировать новые медицинские изделия не представилось бы возможным в срок, установленный для исполнения контракта. Заказчик ссылается на письмо о возможности производства аппарата компанией ЗАО «НИПК «Электрон» от 01.08.2017 (Исх. №1031 от 01.08.2017), что косвенно говорит об отсутствии в наличии у производителя предмета закупки. Указанные обстоятельства могут привести к неисполнению контракта в дальнейшем.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что представитель подателя жалобы является работником производителя.

Выступая от лица производителя, представитель подателя жалобы подтвердил заинтересованность ООО «МК «Восточный Альянс» в принятии участия в аукционе и заявил о готовности исполнить контракт. Обосновал свою позицию представитель тем, что на сайте есть пункт - «Любая комплектация и технические параметры могут быть изменены по инициативе производителя или по желанию заказчика».

П. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012г. «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» N 1416 устанавливает обязательность государственной регистрации любых инструментов, аппаратов, приборов, оборудования, материалов и прочих изделий, применяемых в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека.

Представитель подателя жалобы сообщил, что различные комплектации установки передвижной рентгенодиагностической с С-образной рамой (передвижной рентгеновский аппарат) зарегистрированы под единым регистрационным удостоверением и имеют единое руководство по эксплуатации.

ООО «МК «Восточный Альянс» представило на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в качестве подтверждения своих доводов копию проекта паспорта «SRT-00-0000ПС система рентгенохирургическая передвижная СРТ». Проект паспорта не содержал полного перечня конкретных показателей. Из чего следует, что установить конкретные показатели предлагаемой комплектации не представляется возможным. Таким образом, при отсутствии официальной технической документации на товар официальный сайт может выступать надлежащим источником для руководства при оценке доводов сторон. Подателем жалобы выводы аукционной комиссии документально не опровергнуты.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ извещение о проведении аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе, наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией, должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Совокупность норм п. 2 ч. 1 ст. 64 и п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ устанавливает обязанность заказчика установить требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе - соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы,

оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объект закупки содержит услуги по вводу в эксплуатацию медицинского оборудования.

Согласно п. 5.2 письма Минздрава № 293-22/233 «О введении в действие Методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» (вместе с Методическими рекомендациями...», утвержденными Минздравом РФ 24.09.2003) ввод в эксплуатацию медицинской техники относится к видам работ по техническому обслуживанию медицинской техники.

В силу п. 17 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежит производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники.

Следовательно, заказчик в соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ должен был установить в извещении требование к участнику закупки о наличии у них лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и указать перечень документов для подтверждения соответствия данному требованию.

Кроме того, заказчик должен был установить указанные требования к участнику закупки и ко второй части заявки в аукционной документации.

Не установив указанные требования, заказчик нарушил п. 6 ч.5 ст.63, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Представитель участника закупки, являющегося победителем данного аукциона, заявил, что при исполнении подобных контрактов участник может пользоваться услугами третьих лиц, обладающих соответствующей лицензией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта не допускает соисполнение контракта третьими лицами.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным устранение данного нарушения при заключении контракта, внеся в него соответствующие условия, допускающие привлечение третьих лиц для исполнения отдельных обязательств по контракту при наличии соответствующей лицензии.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «МК «Восточный Альянс» на действия заказчика – ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна» при проведении электронного аукциона № 0351100021317000345 на поставку установки передвижной рентгенодиагностической с С-образной рамой (передвижной рентгеновский аппарат) необоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 6 ч.5 ст.63, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать предписание заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-324

24 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Швалов А.Г.

Заргаров А.М.

- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-02-324 от 24.08.2017г. по жалобе ООО «МК «Восточный Альянс» на действия

заказчика ФГБУ «ННИИТО им Я.Л.Цивьяна» при проведении электронного аукциона на поставку установки передвижной рентгенодиагностической с С-образной рамой (передвижной рентгеновский аппарат), извещение № 0351100021317000345,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГБУ «ННИИТО им Я.Л. Цивьяна» необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 6 ч.5 ст.63, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в извещении и документации о закупке требование к участникам закупки о наличии у них лицензии на техническое обслуживание медицинской техники и требование о представлении в составе заявок документов, подтверждающих соответствие участника установленному требованию.
2. В целях устранения допущенных нарушений включить в проект контракта при его заключении положения, позволяющие привлечь к оказанию услуг по вводу в эксплуатацию товара соисполнителей, имеющих выданную в установленном порядке лицензию на техническое обслуживание медицинской техники.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.09.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.