

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0480-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" ... "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГУАР» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Дворец детского и юношеского творчества» (далее – Заказчик) при проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по разработке научно-проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Бывший институт физических методов лечения им. Сеченова» по адресу: г. Севастополь, пр. Нахимова, 4, извещение № 0174200002018000122 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000122) Комиссией установлено, что объектом закупки является оказание услуг по разработке научно-проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Бывший институт физических методов лечения им. Сеченова» по адресу: г. Севастополь, пр. Нахимова, 4.

По мнению Заявителя он не смог принять участие в закупке по ряду объективных нарушений, допущенных Заказчиком при составлении документации на закупку, а именно:

1. В конкурсной документации отсутствует задание на проведение работ по сохранению культурного наследия, выданное органом по охране объектов культурного наследия;
2. Задание на проектирование имеет существенные разночтения, не позволяющие ясно определить объем выполняемых работ;
3. Задание определяет стадийность проектирования, которое противоречит требованиям ГОСТа Р 55528-2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры» (далее – ГОСТ Р 55528-2013), а пункты 2.2.7, 2.5.6 противоречат требованиям действующего законодательства, в части неправомерного установления глубины бурения скважин и неправильного установления порядка подготовки сметной документации;
4. Требования к согласованию проектной документации и экспертизы проекта, установленные в пункте 3.4 задания, не позволяют определить какие именно согласования должны быть получены исполнителем работ;
5. Заказчиком, в конкурсной документации не установлены требования к конкретному перечню лицензируемых видов работ;
6. Заказчиком не конкретно установлено выписку из какого реестра СРО должен предъявить участник для подтверждения своего соответствия требованиям Заказчика.

Комиссия Управления, изучив материалы дела, информацию, размещенную в ЕИС, а также выслушав представителя Заказчика, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

Комиссия Управления, изучив материалы дела установила, что

действительно конкурсная документация не содержит задания на проведение работ по сохранению культурного наследия, выданного органом охраны объектов культурного наследия.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления заявил, что ТЗ конкурсной документации составлено в соответствии с заданием, выданным ранее органом охраны объектов культурного наследия. Такое задание в Заказчиком представлено на обозрение Комиссии.

Комиссия Управления, изучив представленное Заказчиком задание, полученное им от органа охраны объектов культурного наследия приходит к выводу о том, что ТЗ Заказчиком составлено в соответствии с заданием на проектирование за исключением ряда работ, которые не были включены в ТЗ, со слов Заказчика, в связи с отсутствием достаточного финансирования.

Довод Заявителя не обоснован.

По второму доводу.

Комиссией Управления изучено ТЗ, которое сопоставлено с доводом Заявителя, в результате чего установлено, что Заявитель не привел конкретных фактов существенных разночтений, которые свидетельствуют о невозможности определить состав и объем запланированных к выполнению работ.

Довод не обоснован.

По третьему доводу.

Комиссия Управления изучив ТЗ, задание на проектирование выданное органом по охране объектов культурного наследия, а так же требование ГОСТ Р 55528-2013 приходит к выводу о том, что Заказчиком действительно в некоторых случаях нарушена стадийность проектирования, а так же не включены обязательные требования к составу научно-проектной документации.

Кроме того, установлено, что пункты 2.2.7 ТЗ составлены с нарушением действующего законодательства, так как глубина бурения скважин, которая предполагается во исполнение указанного пункта, предусмотрена Заказчиком не в соответствии с СП 47.13330-2012.

Помимо этого, пунктом 2.5.6 ТЗ Заказчик предусмотрел выполнение сметной документации с использованием территориальных сметных расценок (ТЕР), что противоречит требованиям действующего законодательства, так как при составлении сметной документации по проектам, связанным с реконструкцией объектов культурного наследия могут применяться исключительно сметные коэффициенты утвержденные Министерством культуры РФ.

Довод Заявителя обоснован.

По четвертому доводу.

Комиссия Управления, изучив Положения пункта 3.4 ТЗ приходит к выводу, что Заказчик действительно не включил в ТЗ перечень организаций с которыми должна быть согласована проектная документация, а основания включения фразы «и инженерные изыскания» Заказчик вообще не смог привести в заседании Комиссии Управления.

Довод Заявителя обоснован.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Техническое задание Заказчиком установлено в нарушение положений статьи 33 Закона о контрактной системе, чем совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

По пятому доводу:

По мнению Заявителя, Заказчиком, в конкурсной документации не установлены требования к конкретному перечню лицензируемых видов работ, выполняемых согласно технической документации в рамках данной закупки.

Согласно подпункту «г» пункта 2 Раздела 29 Информационной карты конкурса, Участник в составе заявке должен предоставить: «...копию действующей Лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом на виды работ в соответствии с п.1, п.2 перечня (ПП-349 от 19.04.2012 г.)...»

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик указанием в требованиях к лицензии на осуществления деятельности достаточно четко дал понять участникам закупки на какие виды работ должна была выдана быть лицензия, указав ссылки на п. 1 и п. 2 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 349 от 19 апреля 2012 года.

Довод Заявителя не обоснован.

По шестому доводу.

Комиссия Управления, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что Заказчик в пункте 29 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе», раздела 1 конкурсной документации «Информационная карта конкурса» указал, что: «...Участник должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования)...».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает в том числе требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

Кроме того, согласно части 4 статьи 48 ГрК РФ работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено требование к участникам конкурса о членстве в СРО, так как для исполнения запланированных работ участники должны быть членами СРО как в области инженерных изысканий, так и в области архитектурно-строительного проектирования.

Довод Заявителя подтвержден.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком совершено административное правонарушение,

предусмотренное частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ГУАР» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Дворец детского и юношеского творчества» при проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по разработке научно-проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Бывший институт физических методов лечения им. Сеченова» по адресу: г. Севастополь, пр. Нахимова, 4, извещение № 0174200002018000122, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 4.1 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0480-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

05 июня 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 05 июня 2018 года по делу № 08/0480-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ГУАР» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Дворец детского и юношеского творчества» при проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по разработке научно-проектной документации для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Бывший институт физических методов лечения им. Сеченова» по адресу: г. Севастополь, пр. Нахимова, 4, извещение № 0174200002018000122 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования города Севастополя «Дворец детского и юношеского творчества»:

1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса;

2. вернуть заявки участникам конкурса с ограниченным участием (в случае их поступления);
3. внести изменения в документацию о конкурсе с ограниченным участием в соответствии Законом о контрактной системе и с учетом решения от 05 июня 2018 года по делу № 08/0480-18;
4. установить новые сроки подачи заявок для участия в конкурсе с ограниченным участием;
5. в срок до 20 июня 2018 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.