27 июля 2016 г. **г. Тула**

11 часов 30 минут

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 02-11/74-2016, возбужденного по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя Арефьевой, далее по тексту – ИП Арефьева, в присутствии последней

УСТАНОВИЛ:

19 апреля 2016 года на радиостанции «Love-радио» в промежутке времени с 18 до 19 часов распространялась реклама следующего содержания:

«А вы знаете, что купить квартиру теперь вполне реально за полцены? Северная Мыза! Готовые квартиры в новом микрорайоне всего от 682 тысяч рублей. И самое главное: ключи – в день оплаты. Северная Мыза. Квартира каждому. Просто. 70-61-51. ООО «МГ-финанс», проектная декларация на сайте n-myza.ru».

Информация, содержащаяся в указанной рекламе, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – квартира в микрорайоне Северная Мыза, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе», является рекламой.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Пунктом 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара, признается недостоверной. Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В указанной рекламе отсутствует существенное условие продажи квартиры за полцены – наличие у покупателя материнского капитала, что влечёт нарушение пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 3, 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламопроизводитель, в данном случае – ИП Арефьева, изготовившая данный рекламный ролик в рамках договора от 11 января 2016 года № 08-2016 об оказании рекламных услуг, заключенного с рекламодателем ООО «МГ-финанс».

Из письменных и устных объяснений ИП Арефьевой следует, что 13 апреля 2016 года ею был получен заказ от ООО «МГ-финанс» на изготовление рекламного

аудиоролика о возможности приобретения квартиры в микрорайоне «Северная Мыза» с использованием сертификата на материнский капитал. Изготовленный рекламный ролик вследствие технического сбоя и невнимательности действительно не содержал фразу о необходимости использования материнского капитала, но по причине сжатых сроков был выпущен в радиоэфир без согласования с заказчиком ООО «МГ-финанс».

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что нарушение рекламопроизводителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом – ИП Арефьевой подтверждается протоколом по делу № АП 02-11/74-2016 составленным 27 июля 2016г., а также материалами рекламного дела № 02-03/42-2016.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение рекламного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие/отягчающие вину должностного лица - индивидуального предпринимателя Арефьевой не установлены.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно частям 1 и 2 статьи 3.5 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного

мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 3.5, частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – индивидуального предпринимателя Арефьеву виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата получения (выдачи) постановления о наложении штрафа – 27 июля 2016 года

Дата вступления постановления в законную силу – 7 августа 2016 года