

РЕШЕНИЕ

по делу № 66/05-15

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 23 июня 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...>. – руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...>. – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти,

в присутствии представителя ответчика – (ФФФ)- главы администрации (XXX) района Кировской области, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела №66/05-15,

в отсутствие заявителя- (ЭЭЭ) в лице Кировского филиала, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 66\05-15,

в отсутствие заинтересованного лица – (ККК), надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела №66/05-15,

рассмотрев дело № 66/05-15 по признакам нарушения администрацией (XXX) района Кировской области (---) п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст.19,20 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

23.04.2015 года (ЭЭЭ) (вх.№ 2675 от 29.04.2015) было подано заявление в Кировское УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства со стороны администрации муниципального образования (XXX) района Кировской области.

При ознакомлении с указанным заявлением было установлено, что в действиях муниципального образования (XXX) района Кировской области, в рассматриваемом случае, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Администрацией (XXX) района Кировской области на основании договора аренды от 01.01.2006 №1/а осуществлена передача (ККК) в аренду без применения процедуры проведения торгов следующего муниципального имущества, согласно

приложению №1 указанного договора аренды: газовая котельная, квартальная котельная, 2 буровые скважины, канализация, теплотрасса, водопровод, 3 котла ВК-21, 2 насоса НЦИ, таль электрическая, 2 емкости под воду. Дополнительными соглашениями от 01.07.2006, от 01.01.2007, от 01.07.2007, от 01.01.2008, от 01.07.2008, от 01.01.2009, от 01.07.2009, от 01.01.2010, от 01.07.2010, от 01.01.2011, от 01.07.2011, от 01.01.2012, от 30.06.2012, от 31.12.2012, от 30.06.2013, от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014 договор пролонгировался. В настоящее время срок действия договора аренды от 01.01.2006 №1/а продлен до 30.06.2015.

Указанное имущество: газовая котельная, квартальная котельная, 2 буровые скважины, канализация, теплотрасса, водопровод, 3 котла ВК-21, 2 насоса НЦИ, таль электрическая, 2 емкости под воду является собственностью муниципального образования (ХХХ) района Кировской области.

Учитывая тот факт, что в действиях администрации (ХХХ) района Кировской области, выразившихся в передаче в аренду (ККК) муниципального имущества без применения процедуры торгов после 01.07.2013, путем заключения дополнительных соглашений от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014, продляющих действие договора аренды от 01.01.2006 № 1\а содержатся признаки нарушений п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 29.05.2015 № 159 в отношении органа местного самоуправления было возбуждено производство по делу №66/05-15.

На заседании Комиссии УФАС России, состоявшемся 22.06.2015, представитель ответчика по делу- (ФФФ)- глава администрации (ХХХ) района Кировской области подтвердила, что имущество, а именно газовая котельная, квартальная котельная, 2 буровые скважины, канализация, теплотрасса, водопровод, 3 котла ВК-21, 2 насоса НЦИ, таль электрическая, 2 емкости под воду, действительно было передано без проведения торгов после 01.07.2013, путем заключения дополнительных соглашений от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014, продляющих действие договора аренды от 01.01.2006 № 1\а. В обоснование своего заявления, представитель ответчика пояснила, что договор от 01.01.2006 № 1\а и последующие дополнительные соглашения к данному договору являются законными и действующими. Также представитель ответчика пояснила, что в настоящий момент администрация (ХХХ) района проводит работу с целью постановки муниципального имущества на кадастровый и регистрационный учет, после чего будет готовить документы для объявления конкурса на сдачу муниципального имущества по концессионному соглашению.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Вместе с тем частью 4 статьи 53 Федерального закона «О защите конкуренции» было установлено, что до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью Федерального закона договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

Положения части 4 статьи 53 указанного Федерального закона утратили силу с 01.07.2013.

Соответственно пролонгация договоров аренды, на которые распространялось действие части 4 статьи 53 Федерального закона «О защите конкуренции», не может быть осуществлена после 01.07.2013. Аренда муниципального имущества, переданного ранее посредством вышеуказанных договоров, после 01.07.2013 может осуществляться только путем проведения процедуры торгов.

Однако дополнительными соглашениями от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014 действие договора от 01.01.2006 №1/а продлевалось до 30.06.2014, 31.12.2014, 30.06.2015 соответственно без соблюдения указанной процедуры. То есть в нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» торги при передаче в аренду указанного в приложении №1 договора аренды от 01.01.2006 имущества после 01.07.2013 не проводились.

Согласно пункту 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными, осуществляющими функции указанных органов, органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

Администрация (XXX) района Кировской области в Кировское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции не обращалась и не приняла мер по возврату имущества, переданного хозяйствующему субъекту, с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Передача муниципального имущества по дополнительным соглашениям от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014 к договору аренды от 01.01.2006 №1/а с (ККК) без процедуры торгов, является муниципальной преференцией, которая дана с нарушением порядка, установленного статьями 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Непроведение конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса, аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие поставить товары, выполнить работы, услуги, получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению допуска всех возможных лиц, претендующих на заключение договоров аренды, и соответственно необоснованно препятствует осуществлению ими деятельности.

Под дискриминационными условиями, согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Администрация (ХХХ) района Кировской области, перезаключая договор аренды имущества после 01.07.2013 без проведения процедуры торгов путем его пролонгации от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014, поставило (ККК) в неравные, более выгодные условия, обеспечивающие возможность осуществления деятельности по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению для населения (ХХХ), нежели других хозяйствующих субъектов, лишила этих хозяйствующих субъектов возможности получить данное имущество в пользование на тех же условиях, что является нарушением пункта 2,8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данные выводы корреспондируют с позицией Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 №8799/11 по делу №А66-7056/2010. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, действия администрации (XXX) района Кировской области, выразившиеся в передаче в аренду (ККК) муниципального имущества без применения процедуры торгов после 01.07.2013, путем заключения дополнительных соглашений от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014, продляющих действие договора аренды от 01.01.2006 № 1\а, содержат нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст.17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации (XXX) района Кировской области.

Учитывая то, что у антимонопольного органа на момент принятия решения по делу № 66/05-15 отсутствуют доказательства устранения администрацией (XXX) района Кировской области нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Кировского УФАС России считает необходимым выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

В соответствии с частью 1 статья 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 19, 20, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации (XXX) района Кировской области, выразившихся в продлении договора аренды от 01.01.2006 № 1/а с (ККК) путем заключения дополнительных соглашений от 31.12.2013, от 30.06.2014, от 31.12.2014, предусматривающих переход права владения и пользования муниципальным имуществом, перечисленным в приложении №1 к договору от 01.01.2006 №1/а, без процедуры проведения торгов, факт нарушения п.п. 2.8 ч.

1 ст. 15, ч.1 ст. 17.1, ст. 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к ограничению равного доступа хозяйствующих субъектов к процедуре торгов, создало преимущества хозяйствующему субъекту – (ККК) и необоснованно препятствует осуществлению деятельности иным хозяйствующим субъектам.

2. Выдать администрации (XXX) района Кировской области предписание об устранении нарушения п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст. 19, 20

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.