

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1100/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей

членов Комиссии:

в отсутствие представителей от ООО «ПРОФИТКЛИН», АО «РЖДСТРОЙ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.01.2021 № ЕО/3515/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитКлин» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории Спецмостотрест - филиала АО «РЖДстрой» (реестровый № 32009716039) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе обжалует неправомерно установленные положения Документации.

Заказчик на заседание Комиссии представил возражения.

Комиссия, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

08.12.2020 состоялось заседание Комиссии по делу № 077/07/00-21141/2020, по результатам которого Заказчику было выдано предписание об устранении допущенных нарушений при проведении процедуры, а именно:

1. Заказчику отменить итоговый протокол Закупки.
2. Заказчику осуществить оценку заявок участников Закупки в соответствии с решением комиссии от 08.12.2020 по делу № 077/07/00-21141/2020, а именно без учета неправомерно установленного порядка оценки путем приведения цен к единому базису.
3. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
4. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.01.2021.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.01.2021 с приложением подтверждающих документов.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчик исполнил предписание по делу № 077/07/00-21141/2020.

Заявитель в своей жалобе обжалует положение Документации, а именно п. 3.15.3 Документации Закупки:

«Для целей единообразного подхода к расчету сумм ценового предложения суммы с учетом НДС необходимо рассчитывать следующим образом: цена единицы товаров, работ, услуг без учета НДС, округленная до двух знаков после запятой, умножается на количество, полученное значение округляется до двух знаков после запятой и умножается на 1,2 (либо инойкоэффициент в зависимости от ставки НДС, применяемой в отношении участника)».

Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации Закупки, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. Кроме того, обжалование документации Закупки после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке явно не доказывает, что его права как потенциального участника процедуры могли быть нарушены.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в документации Заказчика Заявитель указал только после непризнания его победителем по данной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Комиссия отмечает, что Заявитель подал заявку на участие в данной процедуре. Направляя соответствующую заявку на участие в процедуре

Заявитель конклюдентно согласился со всеми требованиями Закупочной документации (часть 1 статьи 8 ГК РФ).

Кроме того Заказчик, отменяя итоговый протокол, действовал в соответствии с предписанием по делу 077/07/00-21141/2020.

На основании этого Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (ИНН: 7723629820; ОГРН: 1077760784694) на действия АО «РЖДСТРОЙ» (ИНН: 7708587205; ОГРН: 1067746082546) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.01.2021 № ЕО/3515/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.