

«29» ноября 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе:

<...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<...> <...>

рассмотрев обращение, поступившее от общества с ограниченной ответственностью «Шедевр» (далее - ООО «Шедевр»), о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрацией Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Олимпийская в с. Каменка Новосибирского района Новосибирской области (извещение № 0851200000619005775), в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России от ООО «Шедевр» поступило обращение о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрацией Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Олимпийская в с. Каменка Новосибирского района Новосибирской области.

Суть обращения ООО «Шедевр» сводится к следующему.

ООО «Шедевр» считает, что при подписании проекта контракта победитель данного электронного аукциона предоставил ненадлежащее обеспечение исполнения контракта.

Изучив информацию, представленную заказчиком, информацию, размещенную в единой информационной системе, запрошенную у заказчика, представленную ООО «Шедевр», Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в

соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В силу требования ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1. отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных ст. 45 Закона о контрактной системе реестрах банковских гарантий;
2. несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в чч. 2 и 3 ст. 45 Закона о контрактной системе;
3. несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п. 9.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе, за исполнение таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата пени и/или штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина. Причиненный ущерб возмещается в материальном эквиваленте.

К ненадлежащему выполнению или невыполнению обязательств можно отнести выполнение обязательств только в части полного отказа от выполнения обязательств или выполнение обязательств с ненадлежащим качеством. Возмещение ущерба нельзя отнести к ненадлежащему выполнению или невыполнению/частичному неисполнению Принципалом обязательств по муниципальному контракту (что следует из стст. 310, 311 ГК РФ).

Согласно п. 2.2 банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по

причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что банковской гарантией, представленной победителем данного электронного аукциона, не предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) в случае, когда контракт не расторгается.

Согласно ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что из содержания текста банковской гарантии, с учетом требований проекта контракта, не следует, что банковская гарантия обеспечивает такие обязательства как возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару) во всех случаях.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в результате проведения электронного аукциона победителем данного электронного аукциона была предложена цена контракта, сниженная от начальной (максимальной) цены контракта на 15 %, а именно, 8 939 683 руб. 24 коп.

Согласно ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта и (или) предоставить заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта новое обеспечение исполнения контракта, размер которого может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены чч. 7.2 и 7.3 ст. 96 Закона о контрактной системе. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе изменить способ обеспечения гарантийных обязательств и (или) предоставить заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения гарантийных обязательств новое обеспечение гарантийных обязательств.

Исходя из вышеизложенного, заказчик нарушил требования ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе, однако с учетом достигнутой экономии по результатам проведения электронного аукциона, а также возможности в настоящее время замены обеспечения исполнения контракта на соответствующее требованиям действующего законодательства Российской Федерации, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не инициировать процедуру расторжения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать заказчика нарушившим ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе.
2. Указать заказчику на необходимость направления подрядчику требования о замене обеспечения исполнения контракта с учетом данного решения.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.