

РЕШЕНИЕ

10 марта 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.07.2008 № 106) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ЧОО «Шериф-Конвой» на действия единой комиссии государственного заказчика – ФГОУ ВПО «Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов Смоленской государственной академии физической культуры, спорта и туризма,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, заявитель указал на нарушение единой комиссией требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанного заказа путем проведения открытого аукциона.

Представитель заявителя ООО «ЧОО «Шериф-Конвой» отметил, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.03.2010 № 100202/008021/54/1 Обществу оказано в допуске к участию в открытом аукционе, так как его заявка не соответствует требованиям, установленным п. 2 ч. 2 ст. 35 и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов в связи с тем, что в ней отсутствуют сведения о качестве работ.

По мнению заявителя аукционная комиссия не имела права отказывать в допуске ООО «ЧОО «Шериф-Конвой» к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок, так как в п. 5.2 «Информационной карты» «Документы, входящие в состав заявки» был установлен перечень документов, в котором не содержалось требование представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Заявитель указал, что согласно п. 14.4 «Инструкции участникам размещения заказа» вышеуказанные сведения должны представляться в случаях, если это установлено в информационной карте открытого аукциона.

Кроме того, «Информационная карта аукциона» гласит «Следующая информация и данные для конкретного аукциона на размещение заказа на оказание услуг изменяют и/или дополняют положения части I «Инструкции участникам размещения заказа». При возникновении противоречия между положениями, закрепленными в Части I и настоящей «Информационной карты», применяются положения информационной карты».

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить протокол рассмотрения заявок от 01.03.2010 № 100202/008021/54/1.

Представитель ответчика пояснил, что согласно п.2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В документации об открытом аукционе пп. 14.4 «Инструкции участникам размещения заказа» указано, что заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, если это установлено в «Информационной карте аукциона», так же копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг, требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам.

Ответчик указал, что согласно вышеизложенной редакции пп. 14.4 заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, которые должны были представляться в произвольной форме, но с указанием характеристик и сведений о качестве работ согласно Техническому заданию (часть III документации об аукционе).

Представитель ответчика пояснила, что аукционная документация является единым документом, сведения, представленные в Части II «Информационная карта» изменяют и /или дополняют положения Части I «Инструкция участникам размещения заказа».

В п. 5.2 «Информационной карты» содержится указание о том, что заявка участника размещения заказа должна соответствовать требованиям ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно ст. 12 Закона о размещении заказов основанием для отклонения заявки на участие в торгах является не соблюдение участником размещения заказа требований, предусмотренных ч. 2 ст. 35 данного закона.

По мнению представителей ответчика единой комиссией не было совершено каких-либо действий, нарушающих положения Закона о размещении заказов.

Изучив содержание жалобы и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – ФГОУ ВПО «Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма» размещение заказа на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов Смоленской государственной академии физической культуры, спорта и туризма было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив заявку на участие в открытом аукционе ООО «ЧОО «Шериф-Конвой» Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в заявке общества на участие в открытом аукционе отсутствуют документы, содержащие сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках услуг, что противоречит требованиям аукционной документации и п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Доводы заявителя о том, что в информационной карте не содержится требования о представлении вышеуказанных сведений не состоятельны по следующим причинам:

- в п. 5.1 «Форма заявки на участие в аукционе» указано, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме в соответствии с требованиями п. 14 и п. 15 Инструкции участникам размещения заказа;

- в п. 5.3 «Требования к оформлению заявок на участие в аукционе» содержится ссылка на то, что заявки на участие в аукционе оформляются в соответствии с требованиями п. 14 «Инструкции участникам размещения заказа»;

- в пп. 14.4 п. 14 «Инструкции участникам размещения заказа» установлено, что заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Учитывая изложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что единая комиссия государственного заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «ЧОО «Шериф-Конвой» правомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОО «Шериф-Конвой», на действия единой комиссии государственного заказчика – ФГОУ ВПО «СГАФКСИТ» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов Смоленской государственной академии физической культуры, спорта и туризма, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>