

1. ООО «МЭС»

142114, Московская область, город Подольск, улица Гайдара, дом 9, офис 6

2. АО «УРСТ»

123557, Москва город, улица Климашкина, дом 22, строение 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7379/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей

ООО «МЭС»: «...»;

АО «УРСТ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «МЭС» (далее — Заявитель) на действия АО «УРСТ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками

которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования для временных сетей электроснабжения тоннелепроходческого механизированного комплекса (ТПМК) на объект строительства Московского метрополитена: «Юго-Западный участок Третьего пересадочного контура станция метро «Проспект Вернадского» станция метро «Можайская». Ст. «Давыдково». Строительная площадка № 1 (реестровый № **32008975416**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 10.04.2020 участнику ООО «МЭС» (идентификационный номер заявки - 356013) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«В соответствии с пунктом 15 Аукционной документации и с пунктом 38.10 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «УРСТ» первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке.

1. В опросном листе РП-10 участника в ячейках 5 и 9 применены счетчики Меркурий234РВ.Р, которые не поддерживают систему АСКУЭ, то есть удаленный доступ. В данном случае счетчики Меркурий234РВ.Р не являются эквивалентом соответствующим или превосходящим по качеству и техническим характеристикам счетчик Меркурий234РВ.Г, указанный в приложении к Техническому заданию.

2. В подпункте 4 пункта 2 Пояснительной записки в описании комплектной трансформаторной подстанции КТПн-630- 10/0,4кВ, указан разъединитель SL24 ООО «Элтехника» г. Санкт-Петербург, классом напряжения 20 кВт, однако подстанция КТПн-630-10/0,4кВ работает с напряжением 10 кВт, таким образом, применение данного разъединителя технически невозможно».

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 12 Информационной карты Заказчиком указано, что требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) установлены в Техническом

задании (Приложении № 1 к Аукционной документации).

Кроме того, Заказчиком предусмотрено приложение к Техническому заданию, а именно однолинейная схема, что является неотъемлемой частью Аукционной документации.

В пункте 2, пункте 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В пункте 15 Информационной карты установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

пояснительную записку по форме Приложения № 4 к аукционной документации, содержащую информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации).

Требования к описанию Участниками закупки поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию Участниками закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик:

Участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом аукциона, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики, описывают выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) аукционной документации по форме Приложения № 4 к аукционной документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара, выполнения работ, оказания услуг (далее – техническое предложение)).

Нумерация, количество, наименование пунктов в техническом предложении Участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в техническом задании (Приложение № 1 к аукционной документации).

Предложение Участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой технического задания (Приложение № 1 к аукционной документации).

В случае, если предметом закупки является поставка товара, то наряду с

указанными выше требованиями, техническое предложение Участника должно включать в себя:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. *

Все сведения о товарах, планируемых к поставке и/ или применению при выполнении работ/ оказании услуг (в том числе товарный знак (при наличии, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты, полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара), предусмотренные настоящим пунктом, обязательны к указанию в техническом предложении.

* Указание наименования страны происхождения товара не является обязательным. При отсутствии в Заявке наименования страны происхождения такая Заявка будет рассматриваться как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

(в случае представления недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в предложении на участие в закупке, Участник закупки не допускается Комиссией к участию в закупке).

Наименование страны происхождения товара должно быть указано в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001.

Первая часть Заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается договор.

Установлено, что в составе первой части заявки участником ООО «МЭС» была представлена пояснительная записка, а также приложения к пояснительной записке однолинейная схема приложение к Техническому заданию, опросный лист КСО РП-20, опросный лист КСО РП-10, копии сертификатов на оборудование и руководство по эксплуатации.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 10.04.2020 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с тем, что в опросном листе участником предложен иной товар, не отвечающий требованиям Заказчика.

Так, установлено, что в опросном листе РП-10 участником ООО «МЭС» по параметру «Счетчик учета электрической энергии» схемы главных цепей камеры КСО-298 предложен один и тот же вид счетчиков, а именно Меркурий 243РВ.Р.

Вместе с тем, в соответствии с представленной в составе заявке однолинейной схемой, участником предлагался к поставке как счетчик Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.**R**, так и счетчик Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.**G**.

Вместе с тем, счетчик электрической энергии Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.G обладает в своем составе интерфейсом GSM/GPRS, а в счетчиках электрической энергии Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.R применен интерфейс RS485.

Вместе с тем, как следует из положений Аукционной документации Заказчику к поставке необходим как как счетчик Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.R, так и счетчик Меркурий 234 ARTM-00 (D)PBR.G, что следует из содержания однолинейная схема, которая является неотъемлемой частью Технического задания.

Довод о том, что в составе заявки участника ООО «МЭС» отсутствовали такие документы как опросный лист КСО РП-10, а также опросный лист КСО РП-20 не принимается Комиссией во внимание, поскольку на заседании Комиссии представителем Заказчика был представлен скриншот перечня документов, входящих в состав заявки участника, которые поступили Заказчику на рассмотрение, а также сами документы. Таким образом, выявлено, что участником в составе заявки были представлены опросные листы.

Кроме того, факт того, что в пояснительной записке участником предложены технические характеристики по спорному товару в соответствии с требованиями Заказчика не может быть приняты во внимание, поскольку в дальнейшем такой участник раскрыл технические характеристики конкретного счетчика в опросном листе, которые в полном мере не отвечали потребности Заказчика в подобном роде товара.

Кроме того неправильное оформление заявки является предпринимательским риском участника и влечет неблагоприятные последствия, выраженные в отклонении заявки. Аукционная комиссия Заказчика лишь проверяет соответствие заявки участника требованиям законодательства Российской Федерации в сфере закупок и Аукционной документации.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи технического предложения в соответствии с требованиями Заказчика, в материалы дела представителем Заявителя не представлено.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционной документации требованиям.

Как было указано ранее, фактически участник к поставке предложил исключительно счетчики Меркурий 243PB.R, что не соответствует потребности Заказчика.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки ООО «МЭС». Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, как следует, из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 10.04.2020 ООО «МЭС» отклонена также в связи с тем, что в подпункте 4 пункта 2 Пояснительной записки в описании комплектной

трансформаторной подстанции КТПн-630- 10/0,4кВ, указан разъединитель SL24 ООО «Элтехника» г. Санкт-Петербург, классом напряжения 20 кВт, однако подстанция КТПн-630-10/0,4кВ работает с напряжением 10 кВт, таким образом, применение данного разъединителя технически невозможно».

В пункте 4 Технического задания Заказчиком установлены требования к комплектной трансформаторной подстанции КТПн-630 10/0,4кВ с силовым трансформатором ТМГ-630кВа 10/0,4кВ, а именно.

Комплектная трансформаторная подстанция КТПн-630 10/0,4кВ с силовым трансформатором ТМГ-630кВа 10/0,4кВ	4 комплекта
<p>-Тип – киоскового типа</p> <p>-Материал корпуса – металл</p> <p>-Номинальное напряжение – 10кВ;</p> <p>-Номинальный ток сборных шин – 630А;</p> <p>- Назначение камеры: ячейка 1,3 отходящие, ячейка 2 трансформатор 630кВа;</p> <p>-Коммутационный аппарат – ВНА-10/630 – 3шт.;</p> <p>-Предохранители – ячейка 2 ПКТ 102-10-50;</p> <p>-Силовой трансформатор – ТМГ-630 кВа 10/0,4кВ;</p> <p>-Автоматический выключатель - ВА51-39-340010-630А-5000-690АС-УХЛ3 2шт.;</p> <p>-Автоматический выключатель -ВА51-39-340010 400А 4000 690АС УХЛ3 2шт.;</p> <p>-Автоматический выключатель – ВА51-35М2 340010-250А УХЛ3 2шт.</p>	

Участником в составе заявки по рассматриваемому товару было предложено следующее.

Комплектная трансформаторная подстанция КТПн-630 10/0,4кВ с силовым трансформатором ТМГ-630кВа 10/0,4кВ	4 комплекта	<ul style="list-style-type: none"> • Производитель КТПН-П-630/10/0,4 ООО «Фирма КЭРС» г. Подольск (Российская федерация-643/RU) • Выключатель нагрузки ВНА-10/630 АО «Кореневский завод низковольтной аппаратуры» пгт. Коренево (Российская федерация-643/RU) • Автоматический выключатель ВА –АО «КЭАЗ» г.Курск (Российская федерация-643/RU)
<p>-Тип – киоскового типа</p> <p>-Материал корпуса – металл</p> <p>-Номинальное напряжение – 10кВ;</p> <p>-Номинальный ток сборных шин – 630А;</p> <p>- Назначение камеры: ячейка 1,3 отходящие, ячейка 2 трансформатор 630кВа;</p> <p>-Коммутационный аппарат – ВНА-10/630 – 3шт.;</p>		

-Предохранители – ячейка 2 ПКТ 102-10-50;

-Силовой трансформатор – ТМГ-630 кВа
10/0,4кВ;

-Автоматический выключатель - ВА51-39-
340010-630А-5000-690АС-УХЛ3 2шт.;

-Автоматический выключатель -ВА51-39-
340010 400А 4000 690АС УХЛ3 2шт.;

-Автоматический выключатель – ВА51-35М2
340010-250А УХЛ3 2шт.

• **Разъединитель SL24 ООО
«Элтехника» г. Санкт – Петербург
(Российская федерация-643/RU)**

• Силовой трансформатор ТМГ-
630/10/0,4 ЗАО «Трансформер»,
г.Подольск (Российская
федерация-643/RU)

Представитель Заказчика указал, что заявка Заявителя была признана несоответствующей аукционной документации, так как в Техническом предложении Заявителя «Разъединитель SL24» был перечислен в комплекте поставки для КТПн-630-10/0,4кВ в графе с указанием изготовителя и страны происхождения, как было сделано Заявителем и для коммутационных аппаратов – ВНА-10/630:

Разъединитель SL24 ООО «Элтехника» г. Санкт – Петербург (Российская федерация-643/RU) не является аналогом ВНА-10/630, так как он предназначен для применения в сетях с напряжением 20кВ, а не 10кВ.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания, участник закупки вправе применить эквивалент, который соответствует и/или превосходит по качеству и техническим характеристикам товары (материалы), указанные в настоящем техническом задании.

В данном случае, «Разъединитель SL24 ООО «Элтехника» г. Санкт – Петербург (Российская федерация-643/RU)» не является эквивалентом коммутационного аппарата – ВНА-10/630. Так как коммутационных аппаратов по техническому заданию три штуки (а не один) для каждой комплектной трансформаторной подстанции, а в пояснительной записке участника закупки указано два вида коммутационных аппаратов, то можно сделать вывод о применении обоих видов коммутационных аппаратов, в разных количественных вариациях.

Довод Заявителя относительно того, что указанная в графе «Производитель/Страна происхождения» характеристика товара не подлежала учету не принимается во внимание, поскольку фактически участником был заявлен товар (его составная часть) не отвечающий техническим характеристикам Заказчика, так как Заказчиком установленные требования к комплектной трансформаторной подстанции КТПн-630 10/0,4кВ не предусматривают наличие соответствующего разъединителя. Вместе с тем, участник в техническом предложении предусматривает наличие соответствующего разъединителя с указанием конкретного производителя товара.

Доказательств, свидетельствующих о неправомерности отклонения заявки по рассматриваемому основанию, представителем Заявителя в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись

основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре.

Довод относительно внесения изменений в документацию после вскрытия заявок является несостоятельным, поскольку фактически изменения в документацию не вносились.

В свою очередь, такая информация отражена в ЕИС в результате ненадлежащей интеграции системы при публикации протокола рассмотрения первых частей заявки.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЭС» (ОГРН 1145074011356 ИНН 5036143379) на действия АО «УРСТ» (ОГРН 5137746040372 ИНН 7703800010) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/23826/20, от 29.04.2020 № ПО/24794/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»