

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

**Общество с ограниченной
ответственностью «Росмаш»**

614094, г. Пермь, ул. Горняков, 6

rosmash159@mail.ru

**Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Пермский федеральный
исследовательский центр Уральского
отделения Российской академии наук,
Закупочная комиссия ПФИЦ УрО РАН**

614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13а

zakupki@permsc.ru

Электронная торговая площадка

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Дело № 059/07/3-249/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Росмаш» (вх. № 004877)

«06» апреля 2022 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

х, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

хначальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

х, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

после объявленного перерыва, посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «Росмаш» - х по доверенности, предъявлен паспорт; в отсутствие Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Росмаш» (вх. №004877) (далее также – Заявитель, ООО «Росмаш») (ОГРН: 1055902894640, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2005, ИНН: 5905238721, КПП: 590301001) на действия (бездействие) Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук (ОГРН: 1025900517378, Дата присвоения ОГРН: 30.10.2002, ИНН: 5902292103, КПП: 590201001) (далее также – Заказчик, ПФИЦ УрО РАН) Закупочной комиссии ПФИЦ УрО РАН при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого является выполнение работ по воссозданию архитектурно-лепного декора с монтажом на объектах культурного наследия (извещение № 32211222460, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

29.03.2022 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к оспариванию закупочной документации, разъяснений закупочной документации.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного

органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04039-22 от 06.04.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы, назначенного на 10 часов 45 минут 24.03.2022, Комиссией Пермского УФАС получено ходатайство об участии в рассмотрении жалобы от Заявителя, Заказчик в письменных пояснениях сообщил о невозможности направить своего представителя для рассмотрения жалобы. Таким образом, явка была обеспечена только со стороны Заявителя.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук (далее – Положение), Извещением № 32211222460 (далее – Извещение), Документацией о закупке «Извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме. Выполнение работ по воссозданию архитектурно-лепного декора с монтажом на объектах культурного наследия. Только для субъектов малого и среднего предпринимательства» (далее – Документация).

Извещение размещено на официальном сайте 15.03.2022, дата окончания подачи заявок – 24.03.2022, дата подведения итогов закупки – 28.03.2022 г.

Всего на участие в закупке были поданы две заявки – ООО «Художественный декор», ООО «Пермстроймет+», что подтверждается протоколом подведения итогов от 28.03.2022.

Согласно протоколу, победителем закупки признано ООО «Пермстроймет+», заявка ООО «Художественный декор» отклонена.

Заявитель, не согласившись, в том числе, с положениями закупочной документации, обратился в Пермское УФАС с настоящей жалобой. В части довода о невозможности участия в торгах вследствие технического сбоя на электронной торговой площадке жалоба была направлена в ФАС России для рассмотрения по существу.

3 .В части довода о том, что Заказчик не разъяснил Заявителю положения закупочной документации, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Согласно информации, опубликованной на официальном сайте по извещению № 32211222460, в адрес Заказчика был направлен запрос о предоставлении разъяснений положений закупочной документации по двум вопросам:

1. *«предмет закупки предполагает монтаж архитектурно-лепного декора на объекте культурного наследия – требуется ли получение разрешения на выполнение работ?»;*
2. *«имеется ли задание от органа охраны на выполнение работ?».*

Заказчиком в ответ на поставленные вопросы на официальном сайте размещены следующие разъяснения: «леса уже установлены».

В целях уточнения обстоятельств Комиссией Пермского УФАС в адрес Заказчика направлен запрос (исх. № 04039-22 от 06.04.2022) для установления факта дачи разъяснений на поставленные вопросы.

Из представленных пояснений Заказчика следует, что ответ «леса уже установлены» относился к другим запросам, поставленным в рамках проводимой процедуры. При этом Заказчиком не представлено доказательств дачи разъяснений на рассматриваемые вопросы.

Таким образом, как следует из представленных материалов и позиции Заказчика, ответ на вопрос «леса уже установлены» не относится к ответу на вопросы:

1) *«предмет закупки предполагает монтаж архитектурно-лепного декора на объекте культурного наследия – требуется ли получение разрешения на выполнение работ?»;*

2) *«имеется ли задание от органа охраны на выполнение работ?».*

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не даны разъяснения на вышеуказанные вопросы.

В силу части 2 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 9 Раздела 6 «Условие применения и порядок проведения открытого запроса котировок в электронной форме» Главы 3 «Проведения конкурентных закупок» Положения, любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения о проведении запроса котировок в электронной форме. В течение трех рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик размещает ответ на запрос в единой информационной системе и направляет оператору электронной площадки разъяснения положений извещения о проведении запроса котировок в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил указанный запрос, если запрос поступил к Заказчику не позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме.

В течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе разъяснений положений извещения о проведении запроса котировок в электронной форме оператор электронной площадки размещает такие разъяснения на электронной площадке, направляет уведомление о разъяснениях всем участникам запроса котировок в электронной форме, подавшим заявки на участие в нем, по адресам электронной почты указанным участниками при

аккредитации на электронной площадке, а также уведомление об указанных разъяснениях лицу, направившему запрос о даче разъяснений, по адресу электронной почты, указанному этим лицом при аккредитации на электронной площадке или при направлении запроса (при наличии).

Следовательно, не разъяснив положения закупочной документации в части указанных вопросов, Заказчик нарушил как нормы Закона о закупках, так и нормы Положения о закупках. Таким образом, Комиссией Пермского УФАС в действиях Заказчика устанавливается нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 9 Раздела 6 Главы 3 Положения о закупках. Довод жалобы признается обоснованным.

4. Относительно довода о противоречии закупочной документации в части перечня документов, которые необходимо предъявить подрядчику для оплаты работы по договору, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно пункту 2.5 проекта договора (Приложение № 4 к Извещению), оплата выполненных работ осуществляется на основании следующих документов: акт выполненных работ (по форме КС-2), справка о стоимости выполненных работ (по форме КС-3), акт сдачи-приемки работ, счета и счета-фактуры (при наличии).

Из содержания Технического задания (приложение №1 к проекту договора), оплата выполненных работ осуществляется на основании следующих документов: счет, счет-фактура и товарная накладная.

Проверив обоснованность приведенного довода, Комиссия Пермского УФАС сообщает, что пункт 2.5 проекта договора (Приложение № 4 к Извещению) и Техническое задание (приложение №1 к проекту договора) являются неотъемлемой частью закупочной документации. Данные документы представляют собой единую документацию, которой руководствуются как Заказчик, так и участники закупки при ее проведении.

Учитывая, что обжалуемые положения являются частью единой документации, Комиссия Пермского УФАС по результатам их анализа приходит к выводу об отсутствии в них противоречий.

Таким образом, настоящий довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

5. В части довода о противоречии установленной документацией наименования лицензируемых работ по осуществлению деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Для допуска к участию в закупке в соответствии с пунктом 11 Документации, участнику необходимо наличие лицензии на осуществлении деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры РФ. В лицензии должен быть предусмотрен следующий вид лицензируемых работ: **«реставрация, консервация и воссоздание декоративно-художественных покрасок»**.

В соответствии с пунктом 6 Перечня работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов российской федерации, установлен вид лицензируемых работ: **«реставрация, консервация и воссоздание декоративно-художественных покрасок, штукатурной отделки и архитектурно-лепного декора».**

Справедливо отметить, что по смыслу указанного Перечня работ, работы: **«реставрация, консервация и воссоздание декоративно-художественных покрасок»** включают вид лицензируемых работ: **«реставрация, консервация и воссоздание декоративно-художественных покрасок, штукатурной отделки и архитектурно-лепного декора».** Следовательно лицо, обладающее лицензией в отношении работ: **«реставрация, консервация и воссоздание декоративно-художественных покрасок, штукатурной отделки и архитектурно-лепного декора»**, будет отвечать требованиям к участнику закупки.

Таким образом, рассматриваемый довод признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Учитывая выявленное нарушение при проведении запроса котировок, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку устранение допущенного нарушения не будет направлено на восстановления прав Заявителя жалобы. Заявителем не доказано, что установленное Комиссией Пермского УФАС нарушение препятствовало участию в закупке.

Таким образом, Комиссией Пермского УФАС в действиях Заказчика устанавливается нарушение части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 9 Раздела 6 Главы 3 Положения о закупках. Довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Росмаш» (вх. №004877) (ОГРН: 1055902894640, Дата присвоения ОГРН: 27.12.2005, ИНН: 5905238721, КПП: 590301001) на действия (бездействие) Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермский федеральный

исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук (ОГРН: 1025900517378, Дата присвоения ОГРН: 30.10.2002, ИНН: 5902292103, КПП: 590201001), Закупочной комиссии ПФИЦ УрО РАН при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого является выполнение работ по воссозданию архитектурно-лепного декора с монтажом на объектах культурного наследия (извещение № 32211222460, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованной**.

2. Установить в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук (ОГРН: 1025900517378, Дата присвоения ОГРН: 30.10.2002, ИНН: 5902292103, КПП: 590201001), Закупочной комиссии ПФИЦ УрО РАН нарушение части 3 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункта 9 Раздела 6 Главы 3 Положения о закупке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук.

3. Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

х

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

х

(342) 235-10-36