

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.12.2013

Дело № 10394/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 10394/03-2013, возбужденное по жалобе Индивидуального предпринимателя Малинина <....> (далее – ИП Малинин <....>, заявитель) на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010813000239 на поставку тренажеров для нужд ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (начальная (максимальная) цена контракта – 225 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.12.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10622 от 04.12.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Малинина <....> на действия заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, установленное заказчиком в Техническом задании аукционной документации требование к поставке тренажера с указанием фирменного наименования производителя (Diamond), влечет ограничение количества участников размещения заказа, поскольку аукционная документация не содержит указания на возможность поставки эквивалентов запрашиваемых заказчиком товаров.

Также заявитель считает, что заказчиком установлены завышенные требования к функциональным характеристикам тренажера.

Так, ссылка на стандарт EASA (CS-FSTD-A) определяет набор минимальных требований к авиационным тренажерам, необходимых для начального обучения пилотов, вместе с тем, техническое задание аукционной документации также содержит требования к функциональным характеристикам, предъявляемых к

уровню EASA (FFS C-D), что свидетельствует о формировании технических характеристик товара, по которым возможно поставить товар одного производителя.

Кроме того, по мнению заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержит расчет стоимости авиационного тренажера конкретной комплектации, соответствующие более высоким требованиям, что не соответствует сертификационному уровню тренажера, заявленному заказчиком.

Так в приложении № 1 к проекту Договора, которое является неотъемлемой частью аукционной документации (подраздел «Требования к интерьеру кабины» раздела «Технические требования к тренажеру»; подраздел «Требования к системе имитации визуальной обстановки» раздела «Технические требования к тренажеру») заказчику требуется, чтобы в кабине тренажера были размещены рабочие места членов экипажа со штатными креслами, штатные органы управления самолетом с узлами крепления к тягам, панели приборов, кабина тренажера должна иметь остекление, штатную внутреннюю обшивку и штатное напольное покрытие.

По мнению заявителя, данные требования противоречат сертификационным требованиям CS-FSTD (A), которые распространяются на авиационные учебные центры, использующие тренажерные устройства.

Кроме того, заявитель указывает, что техническое задание аукционной документации содержит требование о наличии систем коллимированного отображения.

Вместе с тем, стандартом CS-FSTD (A) установлено, что коллимационные экраны системы визуализации внекабинной обстановки нужны для полно-пилотажных симуляторов и не требуются для процедурных тренажеров.

ИП Малинин <...> также указал, что аукционная документация не содержит полного анализа информации о цене товара, являющегося предметом размещаемого заказа, и составлена на основании предложений о цене товара только одного производителя.

На основании изложенного, ИП Малинин <...> просит признать в действиях заказчика нарушения Закона о размещении заказов.

Представитель ИП Малинина <...> на заседании Комиссии 10.12.2013 г. поддержала доводы, указанные в жалобе.

На заседании Комиссии 10.12.2013 г. представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указания, в том числе, на следующее.

На балансе заказчика находятся 27 воздушных судов типа DA 40NG TUNDRA производства Австрии, которые предназначены для обучения курсантов навыкам пилотирования воздушных судов данного типа. Образовательный процесс состоит из теоретической, тренажерной и летной подготовок. С целью соблюдения требований авиационной безопасности и обеспечения единства образовательного процесса, последний должен осуществляться на тренажерах и воздушных судах одного типа, в связи с этим, замена в образовательном процессе одного компонента на эквивалент недопустима.

Также представители заказчика сообщили, что техническое задание аукционной документации было подготовлено согласно стандарта не ниже FNPT II в соответствии с документом EASA (GS-FSTD-A). Данный стандарт определяет набор

минимальных требований к авиационным тренажерам.

Закупка тренажеров именно такого же товарного знака осуществляется в целях обеспечения образовательного процесса, в связи с тем, что курсанты прежде чем совершать реальный полет должны отработать весь процесс работы на тренажере самолета такого же типа. Использование в таком случае тренажеров самолета другого типа не допустимо в целях обеспечения авиационной безопасности.

Заказчик максимально подробно устанавливает требования к характеристикам, параметрам и функциям запрашиваемого товара, а также устанавливает дополнительные требования к товару, в связи с особенностью и необходимостью образовательного процесса.

Также заказчик сообщает, что разработанное техническое задание к указанному аукциону было проверено и согласовано органом исполнительной власти в сфере гражданской авиации - Федеральным агентством воздушного транспорта (Росавиация).

На основании изложенного, представители заказчика считают жалобу ИП Малинина <....> необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 11.12.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

У ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» и ИП Малинина <....> были запрошены доказательства наличия (отсутствия) эквивалентов тренажеров, требуемых заказчику, с приложением технических параметров товара, указываемых производителем.

Также ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» необходимо было представить нормативное подтверждение необходимости обучения курсантов исключительно на тренажерах, указанных в документации.

После перерыва на заседании Комиссии 11.12.2013 г. представитель заявителя не явился (ходатайство о рассмотрении в отсутствие, вх. 10851 от 12.12.2013 г.), также были представлены запрашиваемые сведения (вх. № 10859 от 11.12.2013 г.), содержащие указания, в том числе на следующее.

Тренажерная подготовка, по мнению заявителя, не может заменить летной подготовки, а служит средством отработки части процедур, но не всего процесса пилотирования.

Также заявитель сообщает, что для имеющегося в парке заказчика самолета DA 40NG TUNDRA могут быть поставлены тренажеры самолета ELITE DA-40 FSTD, а для самолета заказчика DA 42 эквивалентом является тренажер ALSIM AL 200-DA-42.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 19.11.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной № 0368100010813000239 на поставку тренажеров для нужд ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)»

27.11.2013 г. были внесены изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта (начальная (максимальная) цена контракта – 225 000 000,00 руб., дата рассмотрения заявок на участие в аукционе – 13.12.2013 г.).

06.12.2013 г. опубликован ответ на запрос разъяснений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 417 от 12.12.2013 г. на участие в аукционе была представлена и допущена к участию в аукционе одна заявка от участника размещения заказа.

Поскольку до окончания указанного срока в извещении о проведении аукциона в электронной форме была подана только одна заявка на участие, открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся.

Вторая часть заявки участника ООО «Фирма «Новые информационные технологии в авиации» также признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Малинина <....> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 3 указанной статьи документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев

несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, документация о торгах разрабатывается заказчиком самостоятельно и должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара его потребностям.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка тренажеров для нужд ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)».

Согласно приложению № 1 к проекту договора, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации к поставке предлагаются авиационные тренажеры начального обучения для нужд учебных заведений гражданской авиации (Diamond DA40NG и DA42NG).

В соответствии с представленными сведениями ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)», на балансе учреждения находится, в том числе, 27 (двадцать семь) воздушных судов типа DA-40 NG TUNDRA производства Австрия (Diamond Aircraft Ind. GmbH).

Поскольку данные воздушные суда предназначены для обучения студентов ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)», обеспечение первоначального образовательного процесса пилотов должно осуществляться на тренажерах типа Diamond.

Кроме того, в соответствии с комплексным курсом подготовки пилотов коммерческой авиации на самолетах DA-40 и DA-42 и их модификациях в ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» и его филиалах, утвержденного в ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» 12.04.2013 г. курсант должен уметь выполнять правила летной эксплуатации самолета и двигателя согласно требованиям руководства по летной эксплуатации.

При этом руководство по летной эксплуатации разрабатывается отдельно на каждый тип воздушного судна.

Таким образом, поставка указанного тренажера вызвана особенностями и необходимостью обеспечения образовательного процесса со стороны заказчика. Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказа, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Указанная позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 г. № 11017/10.

Кроме того, предметом открытого аукциона в электронной форме являлось право на заключение гражданско-правового договора не на изготовление тренажеров, а на его поставку. В связи с чем, участником размещения заказа могло выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

Учитывая, что ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» требуется к поставке конкретный тип тренажера, заказчиком самостоятельно определены и установлены требования к техническим характеристикам товара, исходя из собственных потребностей и нужд, в связи с чем в аукционной документации указаны характеристики конкретного вида товара - Diamond DA40NG и DA42NG.

Таким образом, в действиях ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» отсутствуют нарушения ч. 2, 3 ст. 34, а также п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, жалоба ИП Малинина <....> об отсутствии возможности поставки эквивалентного товара и установлении характеристик одного производителя является необоснованной.

2. Согласно ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Пунктом 10 аукционной документации установлено, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 225 000 000 рублей 00 копеек.

Пунктом 18 аукционной документации определено, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) сформирована на основании информации о цене поставщиков аналогичных авиационных тренажеров (Поставщик 1 исх. № 09/03-09 от 03.09.2013г., Поставщик 2 исх. № 6564 от 30.08.2013г.).

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта в указанном виде является добросовестным исполнением статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ИП Малинина <....> в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ИП Малинина <....> признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0368100010813000239.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Малинина <....> необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.