

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0266-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителя:

"....."

Представитель Заявителя на рассмотрения жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский автодор» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива наливом, № 0374500000918000078 (далее – Аукцион, Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные требования в Аукционной документации Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в отсутствии объективного описания поставляемых товаров. По мнению Заявителя:

1. Заказчик подготовил документацию о Закупке с нарушением части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, чем ограничил возможность участия Заявителя, так как необходимо приобрести и испытать всю партию товара заранее.
2. Заказчик ограничил возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения, не являющихся плательщиками НДС.

Комиссия Управления, изучив Аукционную документацию, ГОСТ 32511-2013, заслушав пояснения Заказчика, установила следующее:

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта

закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В техническом задании Заказчик использовал установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминологию.

Кроме того, в документации о закупке Заказчик не устанавливал детальные требования к функциональным и техническим характеристикам объекта Закупки, тем самым не ограничил допуск потенциальных участников к Аукциону и дал возможность сформировать заявку надлежащим образом.

Такой вывод Комиссии Управления обусловлен также тем, что на участие в Аукционе подано 4 заявки, что свидетельствует об отсутствии препятствий в формировании заявки.

В то же время Комиссия Управления допускает, что описание подобным образом характеристик закупаемых товаров может привести, при определенных обстоятельствах, к случаям при которых участник не сможет заполнить заявку, однако на заседание Комиссии Управления не представлено документальных доказательств, подтверждающих довод Заявителя об установлении в документации о закупке показателей, которые не могут быть представлены в первой части заявки на участие в аукционе. Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением доводов Заявителя о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц), то есть довод Заявителя в полной мере не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

2. В пункте 2.4. Проекта контракта, Заказчик установил требование о том, что «...Оплата производится Покупателем в течение 15 (пятнадцать) рабочих дней со дня поставки каждой партии Товара и предоставления Поставщиком Покупателю счета, счета-фактуры, товарной накладной и акта приема Товара, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ. Ответственность за своевременность представления вышеназванных документов и правильность их оформления лежит на

Поставщике...».

Согласно пункта 1 части 3 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ (далее – Налоговый Кодекс) при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей главой (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со статьей 149 Налогового Кодекса, если иное не предусмотрено подпунктом 1.1 настоящего пункта). При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры не составляются.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что **законом не установлен непосредственный запрет** оформлять счета-фактуры при совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), а наличие возможности на усмотрение сторон оформлять счета-фактуры не свидетельствует о нарушении прав индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную форму налогообложения принимать участие в Закупке.

Из вышеизложенного, Комиссия приходи к выводу о том, что довод Заявителя не обоснован и не подтвержден.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» на действия Государственного бюджетного учреждения «Севастопольский автодор» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива наливом, № 0374500000918000078, **необоснованной**.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 21 марта 2018 года № 8/1325с

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений,

принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.