

27.11.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– руководитель управления;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

- специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу Организации с ограниченной ответственностью «Промышленно-торговая фирма «Корпус», в присутствии:

от Заявителя:– представитель по доверенности;

– представитель по доверенности;

от Заказчика: - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

Уполномоченный орган:

- представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Промышленно-торговая фирма «Корпус» (далее – заявитель) на действия заказчика – Департамента здравоохранения Приморского края и на действия уполномоченного органа заказчика - Департамента государственного заказа Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку комплексов цифровых рентгеновских диагностических для нужд учреждений здравоохранения Приморского края (извещение № 0120200004713000626) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 2.1 и частью 3.1 статьи 34

Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к участнику и условиям поставки товара, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа;

- части 4 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик разместил разъяснения на запрос участника открытого аукциона с нарушением срока, установленного Законом № 94 – ФЗ;

- части 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как в документации об открытом аукционе указания на товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент»;

- части 5 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ, так как разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме изменяют ее суть.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, не допускается включать в документацию об аукционе требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом № 94 – ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель полагает, что срок поставки сложного медицинского оборудования, каким является рентгенологический диагностический комплекс на 2 рабочих места, является умышленно коротким (10 дней), не имеющим под собой цель реальной поставки товара в лечебные учреждения. Поставка сложного, высокотехнологического оборудования в виде цифрового рентгеновского комплекса требует проведения ряда подготовительных мероприятий (подготовка помещения, получение заключений специальных контролирующих органов по

вопросам электрооборудования, радиационной защиты и т.д.), а также сама поставка является длительной, по причине покупки и доставки в Приморский край от производителя такого медицинского оборудования.

Вместе с тем, на участие в открытом аукционе поступило 3 заявки, что подтверждает, что на рынке имеются организации, способные осуществить исполнение государственного контракта в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Приморского УФАС России установила, что срок поставки товара – в течение 10 дней с момента заключения государственного контракта, не влечёт за собой ограничения количества участников размещения заказа.

Тем самым, довод о нарушении заказчиком части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

Согласно части 4 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Заявитель утверждает, что в установленный Законом № 94 – ФЗ срок уполномоченный орган заказчика разъяснения не дал, на официальном сайте разъяснение не разместил. Разъяснение на запрос участника открытого аукциона было размещено на официальном сайте 20.11.2013.

Представители заказчика пояснили, что запрос на разъяснение положений документации об открытом аукционе поступил 15.11.2013. Начало срока началось на следующий день. Так как следующий рабочий день выпал на 18.11.2013, то разъяснения должны быть опубликованы 19.11.2013.

Вместе с тем, в соответствии с информацией с официального сайта, функция «Личный кабинет» с 18.11.2013 была недоступна, что не позволило разместить разъяснение на запрос в положенный срок. Разъяснение было размещено 20.11.2013.

Тем самым, довод заявителя о нарушении заказчиком части 4 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный

знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Техническое задание, являющееся частью документации об открытом аукционе, по мнению участника размещения заказа, подготовлено под один рентгеновский аппарат, отвечающий указанным в техническом задании параметрам.

В техническом задании уполномоченным органом (10.16) было указано на наличие товарных знаков INTEL и WINDOWS. Указание на эквивалент предложенного в техническом задании товарного знака отсутствовало.

Представители заказчика пояснили, что в рамках открытого аукциона закупается сложное медицинское оборудование (цифровые рентгеновские комплексы), которое впоследствии будет встраиваться в действующую инфраструктуру лечебных учреждений. При формировании техничного задания учитывались потребности современного уровня, в том числе необходимость интеграции закупаемых аппаратов с действующей в лечебных учреждениях информационно-программной системой, связи с этим было установлено требование к определенной операционной системе, что позволит без проблем осуществить интеграцию программного обеспечения рентгеновских аппаратов с действующим единым программно-медицинским комплексом.

Вместе с тем, в предмете открытого аукциона речь идёт о поставке комплексов цифровых рентгеновских диагностических для нужд учреждений здравоохранения Приморского края. INTEL и WINDOWS – это товарный знак операционной системы, который не включён в предмет открытого аукциона.

Тем самым, довод заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 34 Закона № 94 –ФЗ не подтвердился.

В соответствии с частью 5 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

Заявитель полагает, что данные заказчиком разъяснения положений документации об открытом аукционе изменяют ее суть.

Например, в пункте 9.1 части 9 Требования к программному обеспечению станции рентгенлаборанта технического задания документации об открытом аукционе «Операционная система – WINDOWS», а в разъяснениях положений документации об открытом аукционе от 19.11.2013 № 0120200004713000626-Р1 «Операционная система – заказчиком указан диапазон, соответствующий потребности, участник в праве предложить улучшающий показатель но: «не ниже Windows XP».

В разъяснениях документации об открытом аукционе заказчик не изменял сути положений документации об открытом аукционе для облегчения подготовки заявок участниками размещения заказов.

Заказчиком были даны более подробные описания характеристик закупаемого оборудования, были даны пояснения, что участник вправе предложить улучшающие характеристики по сравнению с указанными характеристиками в документации об открытом аукционе.

Тем самым, довод заявителя о нарушении заказчиком части 5 статьи 41.7 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промышленно-торговая фирма «Корпус» на действия заказчика – Департамента здравоохранения Приморского края и на действия уполномоченного органа заказчика - Департамента государственного заказа Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку комплексов цифровых рентгеновских диагностических для нужд учреждений здравоохранения Приморского края (извещение № 0120200004713000626) необоснованной.