

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

*** – заместитель Председателя Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** – член Комиссии, главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России.

- в присутствии представителей Уполномоченного органа МКУ ПГО *** (копии доверенностей в материалах дела), представителя Заказчика – Администрации Петрозаводского городского округа ***, представителя Заявителя – ООО *** (действует на основании Устава),

рассмотрев жалобу ООО *** на действия Уполномоченного органа – МКУ ПГО *** при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Куйбышева от пр. Ленина до наб. Варкауса в г. Петрозаводске, 0,8 км» (извещение № 0806300011818000247), (далее – конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что комиссия Уполномоченного органа неправомерно отклонила заявку ООО *** при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе, посчитав, что предложение о цене контракта участника открытого конкурса превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

По мнению Заявителя, исходя из утвержденных Заказчиком требований участникам закупки невозможно определить конкретный размер обязательств, который надлежит выполнить Подрядчику в рамках архитектурно – строительного проектирования и в рамках инженерных изысканий.

Поскольку каждый из этих видов работ требует отдельного допуска СРО с отдельным уровнем ответственности, предложение о цене контракта ООО *** не превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств по архитектурно –

строительному проектированию.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмами от 29.08.2018, 03.09.2018 даны пояснения по доводам, указанным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

Конкурсная документация утверждена ***, и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» 30.07.2018.

Номер извещения: № 0806300011818000247.

Краткое наименование конкурса: выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Куйбышева от пр. Ленина до наб. Варкауса в г. Петрозаводске, 0,8 км.

Способ закупки: открытый конкурс.

Заказчик: ***.

Начальная (максимальная) цена контракта: 35 714 300.00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.08.2018 №ПРО1, заявка ООО *** отклонена в связи с несоответствием подавшего её участника требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации. Предложение о цене контракта участника открытого конкурса превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В связи с необходимостью дополнительного исследования доказательств, Комиссией Карельского УФАС России объявлен перерыв до 16 час. 00 мин. 03.09.2018.

После перерыва заседание Комиссии продолжилось в присутствии представителя Уполномоченного органа - МКУ ПГО ***, в отсутствие представителей Заказчика, Заявителя (извещена надлежащим образом, явку представителей не обеспечили).

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, представителей Уполномоченного органа, представителя Заявителя Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе, под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке

сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В силу части 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно подпункту «ж» пункта 16.3.1 конкурсной документации, подпункту 5 пункта 18 Информационной карты конкурсной документации заявка на

участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие Участника конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным Заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, а именно: копию действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

В силу пункта 10 Технического задания, являющегося разделом 4 конкурсной документации, подрядчик должен выполнить как работы по инженерным изысканиям, так и разработку проектной документации.

В силу части 2 статьи 47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Частью 5.2 статьи 48 ГрК РФ установлено, что договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае индивидуальный предприниматель или юридическое лицо осуществляет также **организацию и координацию работ** по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

Таким образом, работы по инженерным изысканиям по договорам, заключаемым с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий должны выполняться лицами, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий. При этом, статья 47 ГрК РФ **не указывает на то, что лица, заключающие контракт, должны быть членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.**

С учетом изложенного, из системного толкования статей 47, 48 ГрК РФ следует, что в данном случае контракт на выполнение работ, в составе которых есть работы, требующие обязательного членства в СРО по проектированию, может быть заключен лицом, являющимся членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. При этом, в соответствии с контрактом, на него могут быть возложены функции по организации инженерных изысканий, в связи с чем такому лицу нет необходимости непосредственно самому быть членом соответствующих саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

На основании статьи 48 ГрК РФ такой генеральный проектировщик может привлечь иных лиц для выполнения инженерных изысканий (если генеральный проектировщик не является членом СРО в области инженерных изысканий), при этом указанные лица должны быть членами СРО в области инженерных изысканий, т.к. будут выполнять работы в рамках контракта, заключенного генеральным проектировщиком непосредственно с техническим заказчиком, что полностью укладывается и в нормы статьи 48 ГрК РФ и в нормы статьи 47 ГрК РФ. Кроме того, нахождение хозяйствующего субъекта в двух СРО одновременно требует от него внесения вступительных взносов, наличия в штате квалифицированных специалистов, что может быть экономически невыгодно для хозяйствующего субъекта, осуществляющего в качестве основного вида деятельности архитектурно – строительное проектирование.

Следовательно, требование, установленное Заказчиком в конкурсной документации о наличии у участника закупки одного доступа СРО, не противоречит действующему законодательству РФ.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по архитектурно – строительному проектированию и инженерным изысканиям составляет 35 714 300,00 руб., при этом, исходя из утвержденных Заказчиком требований участникам закупки невозможно определить конкретный размер обязательств, который надлежит выполнить Подрядчику в рамках архитектурно – строительного проектирования и в рамках инженерных изысканий.

Поскольку каждый из этих видов работ требует отдельного допуска СРО с отдельным уровнем ответственности, участнику закупки для оценки своей правоспособности необходимо понимать конкретный размер обязательств, выполняемый как в рамках проектирования, так и в рамках изысканий.

В частности, эта информация ему необходима для определения совокупного размера обязательств по заключенным договорам, расчета максимального ценового падения по аукциону, необходимости привлечения субподрядных организаций для исполнения контракта.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заявителя

пояснил, что при подготовке заявки на участие в открытом конкурсе ООО *** составило сводную смету, позволяющую определить размер обязательств, выполняемых в рамках архитектурно – строительного и инженерных изысканий (сводная смета с приложениями, а также экспертное заключение ООО «*** в материалах дела).

Согласно указанным документам, объем работ по инженерным изысканиям в денежном выражении составляет 6 353 192 руб., в то время как на разработку проектной документации потребуется 24 446 808 руб.

ООО *** обладает:

- доступом СРО по архитектурно – строительному проектированию с уровнем ответственности по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, до 25 000 000 руб.

- доступом СРО по инженерным изысканиям с уровнем ответственности по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, до 25 000 000 руб.

Подавая заявку на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Куйбышева от пр. Ленина до наб. Варкауса в г. Петрозаводске, 0,8 км», в разделе «Предложение участника конкурса в отношении объекта закупки», ООО *** указало, что готово выполнить весь объем работ по контракту за 30 800 000 руб., при этом, «стоимость выполнения инженерных изысканий в соответствии с Техническим заданием включена в цену муниципального контракта и составляет 6 500 000 руб.». В качестве дополнительного документа представило в составе заявки копию выписки о допуске СРО по инженерным изысканиям с уровнем ответственности по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, до 25 000 000 руб.

Таким образом, участник в составе заявки продекларировал свою возможность выполнить объем работ по разработке проектной документации за сумму, не превышающую 25 000 000 руб.

Указание в документации об аукционе единой цены по проектированию и изысканиям привело к тому, что комиссия Заказчика на основании утвержденной Заказчиком документации не может ни подтвердить, ни опровергнуть расчет, предложенный ООО *** в конкурсном предложении, согласно которому объем обязательств, выполняемых по проектированию, соответствует уровню ответственности, указанному в выписке к соответствующему СРО.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Уполномоченного органа пояснил, что у ООО *** на исполнении находятся два контракта, в результате чего совокупный размер обязательств по заключенным договорам очевидно превышает уровень ответственности,

указанный в выписке о допуске СРО.

Данный довод не может быть признан обоснованным по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 5 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации член СРО самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

В силу части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Таким образом, участник закупки при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам (например, в случае победы такого участника в открытом конкурсе) имеет право самостоятельно внести указанный дополнительный взнос и только в случае невнесения данного взноса утрачивает право на заключение нового договора (контракта).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 55.13 ГрК РФ контроль за исполнением членами СРО обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров **осуществляется СРО.**

В соответствии с частью 5 статьи 55.13 ГрК РФ указанный контроль осуществляется СРО в форме проверки, проводимой не реже чем один раз в год.

Частью 6 статьи 55.13 ГрК РФ установлено, что СРО в двухнедельный срок с момента получения от своего члена уведомления и документов, подтверждающих фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по

договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Согласно части 8 статьи 55.13 ГрК РФ, если по результатам проверки, указанной в части 6 статьи 55.13 ГрК РФ, **СРО установлено**, что по состоянию на начало следующего за отчетным года фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого этим членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, **СРО в трехдневный срок после завершения проверки направляет ему предупреждение о превышении установленного** в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ **уровня ответственности** члена СРО по обязательствам и требование о необходимости увеличения размера взноса, внесенного таким членом в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена СРО, соответствующего фактическому совокупному размеру обязательств такого члена.

В силу частей 6-7 статьи 55.8 ГрК РФ при получении от СРО указанных предупреждения и требования индивидуальный предприниматель или юридическое лицо **в пятидневный срок с даты получения указанных документов обязаны внести дополнительный взнос в такой компенсационный фонд** до размера взноса, предусмотренного СРО для соответствующего уровня ответственности по обязательствам члена СРО в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Кодекса, иначе член СРО не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Таким образом, в соответствии с положениями ГрК РФ, обязанность члена СРО уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров возникает ежегодно в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, а функции по осуществлению контроля за совокупным размером обязательств участника по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, в части превышения уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств **должны осуществляться СРО, членом**

которой является участник закупки, а не Единой комиссией.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, в том числе участник конкурса признан не предоставившим обеспечение такой заявки, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Порядок действий комиссии Уполномоченного органа в случае, если участник самостоятельно определил размер обязательств, выполняемых в рамках инженерных изысканий и архитектурно – строительного проектирования, в конкурсной документации не установлен. Следовательно, формально у комиссии Уполномоченного органа отсутствует обязанность проверять и принимать во внимание обоснованное либо необоснованное разделение предлагаемой в составе заявки цены контракта по видам работ.

В то же время, комиссия Карельского УФАС России полагает, что с учетом вышеизложенного заявка ООО *** не противоречит установленным Заказчиком требованиям и должна быть рассмотрена на общих основаниях, поскольку предложенная участником цена контракта в части выполнения обязательств по проектированию не превышает уровень ответственности соответствующего СРО, совокупный уровень ответственности по проектированию и изысканиям превышает цену контракта, предложенную данным участником в составе заявки, а комиссией Уполномоченного органа не представлены документы, опровергающие расчеты Заявителя.

По мнению комиссии Карельского УФАС России, в данном случае отсутствие в конкурсной документации требований к участнику о возможности представить 2 допуска СРО (на проектирование и на изыскания), детализировав в конкурсном предложении цену исполнения каждого из видов работ, явилось основанием для отклонения заявки ООО ***. Вместе с тем, с учетом действующего законодательства в сфере градостроительной деятельности, установление такого требования к участникам не будет противоречить Закону о контрактной системе.

С учетом изложенного, для восстановления прав и законных интересов Заявителя Комиссия Карельского УФАС России полагает необходимым выдать

предписание об устранении выявленного нарушения. Учитывая, что нарушение формально было совершено при утверждении конкурсной документации, в действиях Заказчика установлено нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО *** на действия комиссии Уполномоченного органа – МКУ ПГО «Петроснаб» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Куйбышева от пр. Ленина до наб. Варкауса в г. Петрозаводске, 0,8 км» (извещение № 0806300011818000247) обоснованной в части.

2. В действиях Заказчика установлены нарушения требований части 2 статьи 8, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Выдать комиссии Заказчика предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.08.2018 №ПРО и рассмотрении заявки ООО «***» в порядке, определенном статьей 53 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии _____

Члены комиссии _____

ПРЕДПИСАНИЕ № 04-19/218/33ж-2018

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

*** – заместитель Председателя Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС

России;

*** – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** – член Комиссии, главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России

на основании Решения № 04-18/218-2018 от 03 сентября 2018 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «СЗИК» на действия комиссии Уполномоченного органа – МКУ ПГО «Петроснаб» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Реконструкция ул. Куйбышева от пр. Ленина до наб. Варкауса в г. Петрозаводске, 0,8 км» (извещение № 0806300011818000247), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

п р е д п и с ы в а е т:

1. Уполномоченному органу, комиссии Уполномоченного органа – МКУ ПГО «Петроснаб» устранить нарушение требований части 2 статьи 8, части статьи 31 Закона о контрактной системе, для чего необходимо:
 - отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.08.2018 №ПРО1;
 - повторно рассмотреть заявку ООО «СЗИК» в порядке, определенном статьей 53 Закона о контрактной системе;
 - Заказчику, Уполномоченному органу, комиссии Уполномоченного органа осуществить дальнейшее проведение процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом Решения комиссии Карельского УФАС России от 03.09.2018 по делу № 04-18/218-2018.
2. Срок, в течение которого должно быть исполнено предписание – 10 рабочих дней с момента его получения.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить до «25» сентября 2018 г., представив в Карельское УФАС России документы, подтверждающие его исполнение.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Заместитель председателя Комиссии

_____ ***

Члены Комиссии

_____ ***

_____ ***