

"25" августа 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Рубцов И.М., государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: представителя ОГБУЗ «ОБ КО № 2» Калягиной Е.А.; представителей ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» <В...>, <Ч...>, <А...>; в отсутствие представителей ООО «Дельта Плюс», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Дельта Плюс» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ОГБУЗ «ОБ КО № 2» (Извещение № 0841200000716001603), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 27.07.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> уполномоченным учреждением – ОГКУ «Агентство государственных закупок Костромской области» (далее – Уполномоченное учреждение) размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для нужд ОГБУЗ «ОБ КО № 2» (Извещение № 0841200000716001603) (далее – Документация об аукционе).

18.08.2016 г. в адрес Костромского УФАС России поступила жалоба от участника закупки ООО «Дельта Плюс» на действия аукционной комиссии, которая, по его мнению, необоснованно признала вторую часть его заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным в

Документации об аукционе.

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

«Согласно сообщения, поступившего в почтовый ящик участника, комиссия рассмотрела вторую часть заявки (астника и приняла решение: Признать вторую часть заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по следующим основаниям:

На основании пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в соответствии с пунктом 5 раздела 1 документации об аукционе установлено, в том числе требование о предоставлении в составе второй части заявки таких сведений как, место нахождения участника.

В представленных участником заказа документах: в выписке из ЕГРЮЛ (от 13.10.2015 г. №ЮЭ9965-15- 1048574) установлено, что адрес места нахождения данного участника: «600028, г. Владимир, проспект Строителей, д. 46, оф. 10», а в приложенном файле «Заявка часть 2 Кострома ОБК02 1603 new.doc» второй части заявки указан адрес места нахождения: «600032, г. Владимир, ул. Растопчина, д.1-г, кв.2.».

Из данных сведений невозможно однозначно определить какой именно у участника заказа адрес места нахождения.

Заявка признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании п.1 части 6 статьи 69 №44-ФЗ ( наличие в представленных документах недостоверной информации)

Действия комиссия являются не законными и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Согласно п.1 части 6 статьи 69 №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1,2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии п. 1 части 5 статьи 66 №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в

электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию;

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

Во второй части заявок участником представлены сведения об организации, в частности в п. 3 представлена информация о месте нахождения почтовом адресе участника, причем абсолютно четко указано:

почтовый адрес: 600032, г. Владимир, ул. Растопчина, д.1-г, кв.2 (он же указан и в первом абзаце заявки)

юридический адрес: 600028, г. Владимир, пр.-т. Строителей, 46, оф. 10

В выписке из ЕГРЮЛ от 13.10.2015 г., размещенной на площадке и предоставленной комиссии в порядке так же предоставлена информация:

Адрес (место нахождения): 600028, г. Владимир, пр.-т. Строителей, 46, оф. 10

Таким образом, информация о почтовом адресе и месте нахождения представлена в соответствии с п. 1 части 5 статьи 66 №44-ФЗ предоставлена в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

В соответствии с частью 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Исходя из правового смысла статьи 54 ГК РФ юридический адрес и есть адрес местонахождения, таким образом написав в заявке указывая юридический адрес указывал место нахождения юридического лица.

Указанное местонахождение полностью соответствует адресу (месту нахождения), указанным в выписке из ЕГРЮЛ 13.10.2015 г.

Согласно п.1 части 6 статьи 69 №44-ФЗ комиссия проверяет наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, т.е. недостоверную информацию в документах, которые представляются в порядке части 19 статьи 68 №44-ФЗ и в соответствии с требованием предоставляемых документов, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62 №44-

ФЗ. ( пп.4 части 2 статьи 62 №44-ФЗ выписка из ЕГРЮЛ).

Соответственно, в принципе понятие "недостоверность" может относиться только к информации, изложенной в документах ( выписка из ЕГРЮЛ) на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Факт недостоверности представленной информации комиссии ни чем не подтверждается, и подтвердиться не может, т.к. указанный адрес (место нахождения) у предприятия не менялся и указал правильно и достоверно. Более того, помещение расположенное по данному адресу является собственностью компании (копия свидетельства прилагается)».

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России представители Заказчика, члены аукционной комиссии доводы жалобы не признали. До заседания по рассмотрению жалобы Заказчик и Уполномоченное учреждение представили письменные возражения на доводы жалобы, которые заключаются в следующем:

«Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.08.2016 № 0841200000716001603-1 для участия в аукционе были поданы и допущены шесть заявок.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 10.08.2016 № 0841200000716001603-3 заявка участника электронного аукциона ООО «Дельта плюс» признана несоответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) и документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона (наличие в представленных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания подачи заявок), так как согласно п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона, в соответствии с п. 5 раздела 1 документации об аукционе установлено, в том числе требование о предоставлении в составе второй части заявки таких сведений как, место нахождения участника.

Участник закупки во второй части заявки приложил файл «Заявка часть 2 Кострома ОБК02 1603 new.doc» где указан адрес места нахождения: «600032, г. Владимир, ул. Растопчина, д. 1 -г, кв.2.».

В соответствии с п.4 ч. 2 ст. 62 Закона в составе документов, которые должны находиться в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, должны быть представлены в том числе: копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица).

В представленном участником закупки документе - в выписке из ЕГРЮЛ (от 13.10.2015 г. №ЮЭ9965-15-1048574) указано, что адрес места нахождения данного участника: «600028, г. Владимир, проспект Строителей, д. 46, оф. 10».

В соответствии с Гражданским Кодексом РФ имеется наименование только одного адреса - место нахождения юридического лица.

В соответствии с ч. 10 и 11 ст. 61 Закона в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные ч. 2 ст. 61 Закона участник электронного аукциона

обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в ч. 2 ст. 61 Закона документов, так же ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с ч. 2 и 10 ст. 61 Закона, несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

Таким образом, аукционная комиссия пришла к выводу, что из заявки участника не предоставляется возможным определить какой именно у участника закупки адрес места нахождения.

На основании вышеизложенного считаем, что действия аукционной комиссии по отклонению участника ООО «Дельта плюс» правомерны».

Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, следующие документы и информацию:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Подпунктами 1 и 2 пункта 1.2 Раздела 5 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе» Информационной карты Документации об аукционе установлено, в том числе, следующее:

«1.2 Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного

телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (п. 2).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно Протоколу № 0841200000716001603-3 подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.08.2016 г. участником электронного аукциона ООО «Дельта Плюс» в составе второй части заявки представлены документы, в которых имеется недостоверная (противоречивая) информация об участнике аукциона на дату и время окончания подачи заявок, а именно, в предоставленных участником заказа документах: в выписке из ЕГРЮЛ (от 13.10.2015 г. №ЮЭ9965-15-10-1048574) установлено, что адрес места нахождения данного участника: «600028, г. Владимир, проспект Строителей, д. 46, оф. 10», а в приложенном файле «Заявка часть 2 Кострома ОБКО 1603 new.doc» второй части заявки указан адрес места нахождения: «600032, г. Владимир, ул. Раstopчина, д. 1-г, кв. 2»

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, заслушав возражения членов аукционной комиссии, изучив представленные сторонами материалы, документы и соответствующие

нормативные правовые акты, приходит к выводу о том, что аукционная комиссия, установив в представленных ООО «Дельта Плюс» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе документах факт недостоверной информации (различные места нахождения) об участнике аукциона и признав ее несоответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе, на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не нарушила требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дельта Плюс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии

А.К. Степина

И.М.Рубцов