

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми**

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

**№ 02-01/3514**

Резолютивная часть решения оглашена «22» апреля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «13» мая 2019 года

**ООО «Нордфорестгрупп»**

Вокзальный спуск, д. 3А, помещ. 5,  
г. Владимир, Владимирская обл., 600020

**ООО ТД «Парма»**

Колхозная ул., д. 3А,  
офис 202, г. Сыктывкар, 167000

**Прокуратура Республики Коми**

Пушкина ул., д. 23,  
г. Сыктывкар, 167982

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – врио руководителя управления, председателя Комиссии, <...> – главного специалиста-эксперта отдела управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела управления,

членов Комиссии,

рассмотрев дело № 011/01-11-62/2019 по признакам нарушения ООО «Нордфорестгрупп» (ИНН 3329084306), адрес места нахождения: 600020, Владимирская область, г. Владимир, спуск Вокзальный, д. 3А, помещение 5, и ООО Торговый дом «Парма» (ИНН 1101150847), адрес места нахождения: 167000, г. Сыктывкар, улица Колхозная, д. 3А, офис 202, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя Прокуратуры Республики Коми (служебное удостоверение от 27.12.2017 № 227987),

<...> – представителя ООО «Нордфорестгрупп» по доверенности от 18.04.2019 № 3,

<...> - представителя ООО «Нордфорестгрупп» по доверенности от 18.04.2019 № 2,

<...> – директора ООО «Торговый дом «Парма»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 32 от 01.03.2019 в отношении ООО «Нордфорестгрупп» и ООО Торговый дом «Парма».

Основанием для возбуждения дела послужили материалы, поступившие в Коми УФАС России письмом Прокуратуры Республики Коми от 01.02.2019 № 7-63-2019 (вх. № 387э от 04.02.2019, вх. № 515 от 05.02.2019).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, исследовав имеющиеся доказательства, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении открытого аукциона с номером извещения № 010416/0808176/02 на право заключения договоров аренды лесных участков по лоту № 16 (далее – Торги), организатором

которых выступило Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#));

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции по Торгам временной интервал определен периодом с 01.04.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 17.05.2016 (дата вынесения решения Коми УФАС России от 17.05.2016 № 05-14/4522 о признании Министерства нарушившим процедуру проведения Торгов).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов,

органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В рамках данного исследования предметом проведенных Торгов является продажа права на заключение договоров аренды лесного участка, находящегося в собственности Российской Федерации на территории Республики Коми.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения открытого аукциона и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемом открытом аукционе на лот № 16.

Состав участников проведенного электронного аукциона определен на основании сведений, представленных Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми от 13.05.2016 № 07-01-12/5639 (от 13.05.2016 № 2410).

Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что на участие в Торгах по лоту № 16 были поданы 2 заявки: от ООО ТД «Парма» (заявка от 07.04.2016) и от ООО «Нордфорестгрупп» (заявка от 22.04.2016).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения договора аренды лесного участка.

Таким образом, состав участников проведенных Торгов следующий: ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп».

2. В соответствии с ч. 1 ст. 71 Лесного кодекса РФ лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

1) решения уполномоченных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления лесного участка в постоянное (бессрочное) пользование;

2) договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду;

3) договора безвозмездного пользования в случае предоставления лесного участка в безвозмездное пользование.

Согласно ч. 1 ст. 72 Лесного кодекса РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса.

Как следует из ст. 78 Лесного кодекса РФ решение о проведении аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений (далее также - аукцион) принимается органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, в том числе по заявлениям граждан и юридических лиц о проведении аукциона на право заключения договора аренды лесного участка для заготовки древесины или договора купли-продажи лесных насаждений, заключаемого в соответствии с частью 4 статьи 29.1 настоящего Кодекса (далее - заявление о проведении аукциона).

Решение о проведении аукциона или об отказе в проведении аукциона размещается в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявших такое решение.

Аукцион является открытым по составу участников.

Организатором аукциона вправе выступить орган государственной власти или орган местного самоуправления, действующие в пределах полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, государственное (муниципальное) бюджетное или автономное учреждение, подведомственное таким органу государственной власти или органу местного самоуправления, либо лицо, действующее на основании договора с таким органом государственной власти или органом местного самоуправления, заключенного в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - организатор аукциона).

Начальная цена предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, устанавливается в размере ежегодной арендной платы, равной минимальному размеру арендной платы, определенному в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса.

Информация о проведении аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, включающая извещение о проведении аукциона и подготовленную организатором аукциона документацию об аукционе, размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт торгов), не позднее чем через тридцать дней со дня принятия решения о проведении аукциона и не менее чем за тридцать пять дней до дня проведения аукциона.

В соответствии со ст. 79 Лесного кодекса РФ организатор аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений создает комиссию по проведению аукциона (далее - аукционная комиссия), определяет регламент ее деятельности и утверждает ее состав. Аукционная комиссия состоит из председателя аукционной комиссии, его заместителя, членов аукционной комиссии и секретаря аукционной комиссии, осуществляющего организационное обеспечение работы аукционной комиссии.

Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой

древесины) на "шаг аукциона".

Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Приказом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми от 19.01.2016 № 31 утверждено Положение о работе комиссии по проведению аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности Российской Федерации на территории Республики Коми (далее – Положение).

В соответствии с главой 4 Положения аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на "шаг аукциона".

Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона объявляет победителя аукциона.

В случае, если после троекратного объявления начальной цены предмета аукциона ни один из участников не заявил о своем намерении приобрести предмет аукциона по начальной цене, аукцион признается несостоявшимся.

Если два и более участника аукциона заявили о своем намерении приобрести предмет аукциона по начальной цене, а после повышения начальной цены предмета аукциона на "шаг аукциона" ни один из них не заявил о своем намерении приобрести предмет аукциона, заявленная единица снимается с аукциона.

Решения комиссии оформляются протоколом, который подписывается председателем и всеми членами комиссии, участвующими в заседании. Член комиссии, имеющий особое мнение по рассматриваемому вопросу, вправе изложить его в письменном виде. Особое мнение члена комиссии прилагается к протоколу.

Организатор аукциона в течение трех рабочих дней с даты подписания протокола о результатах аукциона передает победителю аукциона один экземпляр протокола.

Таким образом, целью участника торгов является победа в аукционе и заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности Российской Федерации на территории Республики Коми.

3. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, на официальном сайте в сети Интернет [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - официальный сайт) 01.04.2016 размещено извещение № 010416/0808176/02 о проведении открытого аукциона.

Дата начала приема заявок на участие в открытом аукционе 04.04.2016.

Дата окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе 25.04.2016.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона предметом торгов явился:

- по лоту № 1 лесной участок с местоположением ГУ "Комсомольское лесничество", Верхнепечорское участковое лесничество, квартал № 135ч, выдел № 6 и кадастровым номером 11:11:0000000:25/10;

- по лоту № 2 лесной участок с местоположением Коми Республика, Княжпогостский р-н, ГУ "Мещурское лесничество", Мещурское участковое лесничество, квартал № 335ч, выдел № 15 и кадастровым номером 11:10:0000000:51/38;

- по лоту № 3 лесной участок с местоположением Коми Республика, Сосногорск г, ГУ "Сосногорское лесничество", Пожнинское участковое лесничество, квартал № 108, выдел № 11 и кадастровым номером 11:19:0000000:50/708;

- по лоту № 4 лесной участок с местоположением Коми Республика, Удорский р-н, ГУ "Удорское лесничество", Верхнемезенское участковое лесничество, квартал № 271ч, выдел № 27 и кадастровым номером 11:09:0301001:941/2;

- по лоту № 5 лесной участок с местоположением Коми Республика, Ухта г, ГУ "Ухтинское лесничество", Кедвинское участковое лесничество, квартал № 164ч, выдел № 11 и кадастровым номером 11:20:0201001:3403/1;

- по лоту № 6 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Вымский р-н, ГУ "Чернамское лесничество", Зареченское участковое лесничество, квартал № 85 (20а), выдел № 43 и кадастровым номером 11:08:0101001:5536/1;

- по лоту № 7 лесной участок с местоположением Коми Республика, Койгородский р-н, ГУ "Кажимское лесничество", Туруньинское участковое лесничество, кварталы №№ 9-20, 29-40, 50-60, 70-80 и кадастровым номером 11:02:0000000:59/1;

- по лоту № 8 лесной участок с местоположением Коми Республика, Троицко-Печорский р-н, ГУ "Комсомольское лесничество", Комсомольское участковое лесничество, кварталы №№ 116, 117, 128-131, 151-155 и кадастровым номером 11:11:0000000:25/9;

- по лоту № 9 лесной участок с местоположением Коми Республика, Троицко-Печорский р-н, ГУ "Комсомольское лесничество", Якшинское участковое лесничество, кварталы №№ 208-210, 218-220, 226-228 и кадастровым номером 11:11:0000000:25/8;



- по лоту № 10 лесной участок с местоположением Коми Республика Усть-Куломский р-н, ГУ "Помоздинское лесничество", Великопольское участковое лесничество, кварталы №№ 4-18, 38-50, 67-77 и кадастровым номером 11:07:0000000:93/16;

- по лоту № 11 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Помоздинское лесничество", Помоздинское участковое лесничество, кварталы №№ 16-18, 101, 127, 146, 147, 148, 173-178, 208-212 и кадастровыми номерами 11:07:0000000:93/13, 11:07:0000000:93/14, 11:07:0000000:93/15;

- по лоту № 12 лесной участок с местоположением Коми Республика, Прилузский р-н, ГУ "Прилузское лесничество", Лопьинское участковое лесничество, кварталы №№ 42, 43, 69, 70 и кадастровыми номерами 11:01:9901001:10/2, 11:01:9701001:113/2;

- по лоту № 13 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Пруптское лесничество", Климовское участковое лесничество, кварталы №№ 1-5 и кадастровым номером 11:07:0000000:96/4;

- по лоту № 14 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Пруптское лесничество", Крутоборское участковое лесничество, кварталы №№ 31, 52-53, 74-75, 96-100, 112-116 и кадастровым номером 11:07:0000000:96/6;

- по лоту № 15 лесной участок с местоположением Коми Республика, Корткеросский р-н, ГУ "Сторожевское лесничество", Нившерское участковое лесничество, кварталы №№ 4-9, 13-16, 19-22, 24-27, 44, 52-54, 65, 66, 69-71, 72, 73, 82-87, 88ч, 91-92, 99ч, 104-105, 106ч, 107ч, 118ч, 119ч, 123-124, 125ч, 126ч, 131 и кадастровыми номерами

- по лоту № 16 лесной участок с местоположением Коми Республика, Корткеросский р-н, ГУ "Сторожевское лесничество", Сывьюдорское участковое лесничество, кварталы №№ 101-109, 128-133, 147, 148, 157-159, 161, 162, 167, 171-176, 188-190 и кадастровыми номерами 11:06:0000000:236/1, 11:06:0000000:236/2, 11:06:0000000:236/3, 11:06:0000000:236/4, 11:06:0000000:236/5, 11:06:0000000:236/6;

- по лоту № 17 лесной участок с местоположением Коми Республика, Сысольский р-н, ГУ "Сысольское лесничество", Исаневское участковое лесничество, кварталы №№ 183-188, 191-192, 209-211, 214-215, 224-226, 237-240, 245-249, 273-277 и кадастровыми номерами 11:03:0000000:33/36, 11:03:0000000:33/37, 11:03:0000000:33/38, 11:03:0000000:33/39, 11:03:0000000:33/40;

- по лоту № 18 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Усть-Куломское лесничество", Деревянское участковое лесничество, кварталы №№ 1-10, 11ч, 12 и кадастровыми номерами 11:07:0000000:94/24, 11:07:0000000:94/25, 11:07:0000000:94/26, 11:07:0000000:94/27;

- по лоту № 19 лесной участок с местоположением Коми Респ, Усть-Куломский р-н, ГУ "Усть-Куломское лесничество", Деревянское участковое лесничество, кварталы №№ 38-40 и кадастровыми номерами 11:07:0000000:94/23;

- по лоту № 20 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Усть-Куломское лесничество", Озьягское участковое лесничество, кварталы №№ 1-18 и кадастровым номером 11:07:0000000:94/20;

- по лоту № 21 лесной участок с местоположением Коми Республика, Усть-Куломский р-н, ГУ "Усть-Куломское лесничество", Озьягское участковое лесничество, кварталы №№ 20-25, 27-32, 36-40, 44-48, 52-57, 62-68 и кадастровыми номерами 11:07:0000000:94/21, 11:07:0000000:94/22.

Согласно протоколу приема заявок для участия в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков от 27.04.2016, на участие в аукционе с номером извещения 010416/0808176/02 по лоту № 16 были поданы 2 заявки: от ООО ТД «Парма» (заявка от 07.04.2016) и от ООО «Нордфорестгрупп» (заявка от 22.04.2016). Согласно указанному протоколу обоими хозяйствующими субъектами внесен задаток в размере 1965008,4 руб. ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков № 8 от 05.05.2016, ООО ТД «Парма» было признано единственным участником аукциона по лоту № 16, в связи с чем, Общество должно заключить договор аренды лесных участков с Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми по цене 6550028 руб., то есть по начальной цене.

Между Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми и ООО ТД «Парма» подписан протокол о результатах лесного аукциона № 8/16 от 05.05.2016, согласно которому Министерство по результатам проведенного аукциона заключает договор аренды лесного участка и передает ООО ТД «Парма» лесной участок в аренду по акту сроком на 20 лет.

Комиссия, исследовав фактические обстоятельства по участию ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» в открытом аукционе с извещением № 010416/0808176/02, проводя анализ действий хозяйствующих субъектов в ходе торгов, изучив материалы настоящего антимонопольного дела, пришла к следующим выводам.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно позиции ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора аренды лесного участка, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции на ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» не распространяются.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении Пленума от 30.06.2008 № 30, при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу N А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите

конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах. Данное подтверждается судебной практикой (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.2016 по делу № А19-14411/2015, оставленное в силе Определением Верховного суда РФ от 20.12.2016 № 302-КГ16-17698).

Коми УФАС России, при возбуждении антимонопольного дела № 011/01-11-62/2019 по признакам нарушения ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции исходило из следующих обстоятельств:

1. Как следует из показаний <...> от 20.05.2017, данных в ходе следствия по уголовному делу в отношении <...>, являвшегося в 2016 году директором ООО «Нордфорестгрупп», по ст. 204 УК РФ, копия которых имеется в материалах настоящего антимонопольного дела, в ходе аукциона, ожидая своего лота, <...> поинтересовался у мужчины, стоявшего рядом с ним, не знает ли он директора ООО «Нордфорестгрупп». Далее <...> указал, что данный мужчина взял свой телефон, набрал номер и передал телефон ему (<...>). <...> пояснил, что разговор не получился из-за плохой связи, поэтому он перезвонил <...> со своего телефона. Со слов <...> разговор между ним и <...> касался аукциона по лоту №16. В ходе разговора <...> сообщил <...> о том, что тоже участвует в аукционе по лоту № 16. Со слов <...> следует, что <...> предложил, чтобы <...> передал ему 1 млн. руб. за неучастие в аукционе ООО «Нордфорестгрупп», либо <...> передает <...> 1 млн. руб. за неучастие

ООО Торговый дом «Парма». <...> в своих показаниях указал, что не собирался брать деньги, поскольку ему нужен был лесной участок, и предложил <...> снизить сумму до 600 тыс. руб. Далее из показаний следует, что <...> и <...> договорились на сумму в 600 тыс. руб. за неучастие ООО «Нордфорестгрупп» в аукционе по лоту № 16. Победу одержало ООО Торговый дом «Парма», однако, как указал <...>, они не смогли договориться о форме передачи денег, в дальнейшем <...> обжаловал проведение аукциона, который был отменен.

2. Материалы, поступившие в Коми УФАС России письмом Прокуратуры Республики Коми от 01.02.2019 № 7-63-2019 (вх. № 387э от 04.02.2019, вх. № 515 от 05.02.2019), содержали стенограммы телефонных переговоров <...> и <...>, состоявшихся 05.05.2016, из которых следует, что стороны договорились о том, что за денежное вознаграждение от <...> в пользу <...> в сумме 600 тыс. руб. последний не будет участвовать в аукционе по лоту № 16.

3. ООО Торговый дом «Парма» одержало победу по результатам проведения аукциона с начальной ценой, указанной в извещении о проведении аукциона.

Комиссия, изучив вышеуказанные обстоятельства, считает, что, при наличии определенных условий, они могли бы косвенно свидетельствовать о заключении между ООО ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения.

Вместе с тем, Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 011/01-11-62/2019 было установлено следующее.

В возражениях, представленных в материалы настоящего дела письмом от 01.04.2019 (вх. № 1680 от 01.04.2019), директор ООО Торговый дом «Парма» <...> указал, что в конце апреля 2016 года перед проведением аукциона 05.05.2016 <...> обратился в органы ФСБ с целью предотвращения попыток сговора <...> с <...> Действия <...> были обусловлены необходимостью сотрудничества с правоохранительными органами и фиксации передачи денежных средств <...>, в связи с чем в действиях директора ООО Торговый дом «Парма» не имеется состава нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Из письма ООО Торговый дом «Парма» (вх. № 2083 от 18.04.2019), представленного в материалы антимонопольного дела следует, что заявление <...> было подано с целью предотвращения попыток сговора и вымогательства от <...>. Также из указанных пояснений следует, что <...> участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях, написал согласие на прослушивание своего телефона и следовал рекомендациям оперативного сотрудника.

Как следует из имеющейся в материалах настоящего антимонопольного дела копии заявления <...> от 28.04.2016 в УФАС России по Республике Коми, <...> просит провести проверку по факту незаконного завладения его

денежными средствами представителями ООО «НОРДФОРЕСТГРУПП» (г. Владимир) под предлогом отказа от их участия в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков для заготовки древесины в Республике Коми, который состоится 5 мая 2016 года.

Из протокола опроса от 28.04.2016 <...>, проведенного сотрудником оперативного отдела УФСБ России по Республике Коми, следует, что <...> указал, что в конце марта 2016 года Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республик Коми объявило о предстоящем проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков для заготовки древесины в Республике Коми, который состоится 5 мая 2016 года. Со слов <...> на момент окончания приема заявок по лотам «заготовка древесины», кроме ООО «ТД «Парма» и других предпринимателей и юридических лиц, регулярно занимающихся лесозаготовкой на территории Республики Коми, заявку на участие в аукционе предоставило ООО «Нордфорестгрупп». Далее <...> пояснил, что истинной целью ООО «Нордфорестгрупп», возможно, является не участие и победа в аукционе на право заключения договоров аренды лесных участков, а получение «откатов» от местных предпринимателей за отказ от своего участия в аукционе. Практика проведения подобных аукционов показывает, что в намеченный день проведения торгов так называемые «номинальные участники» до начала мероприятия предлагают местным предпринимателям за определенное денежное вознаграждение отказаться от своего участия в них. Местные предприниматели, как правило, соглашались с их предложением, так как заинтересованы в заключении договоров аренды выставленных на аукцион лесных участков по стоимости соответствующей размеру начальной минимальной цены контракта.

Далее <...> пояснил, что после обсуждения описанной мной ситуации со знакомыми руководителями лесозаготовительных организаций Республики Коми, последние сообщили, что на одном из подобных аукционов, проводившемся примерно 1.5 года назад в Комитете лесов Республики Коми, представители одной из таких же коммерческих структур из другого субъекта РФ, используя указанную схему, получали от ряда местных предпринимателей незаконное денежное вознаграждение.

Вместе с тем, из указанных пояснений <...> не представляется возможным установить, откуда им получены сведения о том, что ООО «Нордфорестгрупп» намерено применить по отношению к нему вышеописанную схему получения денежных средств за неучастие в аукционе, на основании каких данных <...> пришел к таким выводам, какими доказательствами они подтверждаются.

Однако, как следует из смысла содержания представленных <...> письмом от 01.04.2019 (вх. № 1680 от 01.04.2019), (вх. № 2083 от 18.04.2019) в Коми УФАС России возражений, <...> участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях, сотрудничал с правоохранительными органами и следовал рекомендациям оперативного сотрудника, что в совокупности с иными материалами

настоящего дела может служить основанием полагать, что намерения директора ООО «ТД «Парма» <...> были продиктованы не как участника ценового соглашения на торгах.

Более того, Комиссией из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что директор ООО «ТД «Парма» до 05.05.2016, то есть до дня проведения аукциона, не знал директора ООО «Нордфорестгрупп» <...> и с ним не общался. Также материалами настоящего дела не подтверждается, что кто-либо из ООО «Нордфорестгрупп» и (или) от имени Общества обращался к <...> по вопросам участия в аукционе по лоту № 16.

В соответствии с пояснениями ООО «Нордфорестгрупп», представленными в материалы настоящего антимонопольного дела письмом б/н, б/д (вх. № 2153 от 22.04.2019), в аукционе, проводимом 05.05.2016 Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми, ООО «Нордфорестгрупп» участие не принимало, регистрацию для участия в аукционе не проходило, никаких представителей для участия в данном аукционе не направляло. Аналогичные пояснения были даны <...> на рассмотрении антимонопольного дела № 011/01-11-62/2019 22 апреля 2019 года.

Представитель ООО «Нордфорестгрупп» по доверенности <...> на рассмотрении антимонопольного дела № 011/01-11-62/2019 22 апреля 2019 года пояснил, что в действиях ООО «Нордфорестгрупп» отсутствует нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку на участие в проводимом 05.05.2016 аукционе представители ООО «Нордфорестгрупп» не явились, и, соответственно, Общество не принимало участие в аукционе. По причине того, что аукционная документация не содержала необходимой проектной документации, предусмотренной лесным законодательством, в связи с чем отсутствовали сведения о том, какие работы необходимо будет сделать после вырубki лесных насаждений, ООО «Нордфорестгрупп» было принято решение не участвовать в аукционе. <...> указал, что им было обжаловано проведение аукциона в Коми УФАС России по причине того, что фактически сведения о предмете аукциона в извещении и приложенных к нему документах отсутствовали. Тем самым, по мнению <...>, ООО «Нордфорестгрупп» не могло заключить каких-либо соглашений с ООО «ТД «Парма», поскольку ООО «Нордфорестгрупп» не собиралось участвовать в аукционе и обжаловало его проведение.

Также <...> пояснил относительно телефонных переговоров с <...> 05.05.2016, что до этого он никогда не общался с <...> и не знал о его существовании. Поскольку, как пояснил <...>, ООО «Нордфорестгрупп» не намеревалось участвовать в аукционе, и, полагая, что <...> уже был осведомлен о том, что представители ООО «Нордфорестгрупп» не явились для участия в аукционе, <...> отнесся к содержанию беседы с <...> как «шутке» и поддержал тему разговора.



Кроме того, <...> указал, что телефонные звонки со стороны <...> координировались сотрудниками ФСБ, и имели провокационные намерения.

Комиссия, рассмотрев материалы настоящего дела, учитывая пояснения <...>, пришла к следующим выводам.

Как следует из имеющихся в настоящем антимонопольном деле материалов, 04.05.2016 в 23:36 от имени ООО «Эколайн» была подана жалоба об аннулировании открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по лоту № 16.

Как следует из аукционной документации, ООО «Эколайн» не подавало заявки на участие в аукционе ни по одному из лотов.

Комиссией из обвинительного заключения, имеющего в материалах настоящего антимонопольного дела установлено, что согласно показаниям <...> от 18.05.2017 к нему обратился работник ООО «Эколайн», который сообщил, что ООО «Эколайн» собирается обжаловать результаты аукциона. Из показаний <...> следует, что он посоветовал обратиться к знакомому юристу, который разбирается в данных вопросах.

Согласно показаниям <...> от 16.06.2017 жалобы на незаконность проведения аукциона и несоответствующую требованиям законодательства аукционную документацию были поданы по его просьбе директорами ООО «Эколайн» и ООО «СтройОснова». <...> пояснил, что он позвонил директорам ООО «Эколайн» и ООО «СтройОснова» и сказал, чтобы они отправляли жалобы до начала аукциона, поскольку нарушения аукционной документации не устранены. Также <...> пояснил, что жалоба от ООО «СтройОснова» была подготовлена юристом по его просьбе и подписана <...> электронной подписью директора ООО «СтройОснова». В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что подача жалобы об аннулировании открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков по лоту № 16 была инициирована <...>.

Далее Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что согласно представленной письмом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми от 13.05.2016 № 07-0112/5639 ведомости регистрации участников аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, назначенного на 10 час. 00 мин. 05 мая 2016 года, регистрация участников началась в 9 час. 00 мин. и закончилась 10 час. 00 мин. В соответствии с указанной ведомостью ООО «Нордфорестгрупп» не явилось на участие в аукционе.

Таким образом, к 10 час. 00 мин., когда закончилась регистрация участников аукциона, ООО «ТД «Парма» автоматически становилось победителем в аукционе по лоту № 16, поскольку ООО «Нордфорестгрупп» не явилось на аукцион. Комиссия полагает, что к указанному времени директор ООО «ТД «Парма» <...> был осведомлен, о том, что от ООО «Нордфорестгрупп» на

аукцион никто не явился, поскольку к 10 час. 00 мин. регистрация участников аукциона была закончена.

В ходе рассмотрения дела № 011/01-11-62/2019 от директора ООО Торговый дом «Парма» <...> поступило заявление о не привлечении ООО Торговый дом «Парма» к административной ответственности в соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 2113 от 18.04.2019). В заявлении директора ООО Торговый дом «Парма» <...> указано, что между ним и директором ООО «Нордфорестгрупп» <...> состоялось несколько телефонных разговоров, в ходе которых по инициативе <...> <...> было согласовано, что <...> от лица ООО «Нордфорестгрупп» не поднимает цену на торгах, а <...>, в свою очередь, за это по требованию <...> передает ему денежные средства в размере 600 тыс. руб. Также директор ООО Торговый дом «Парма» <...> пояснил, что в дальнейшем он отказался передать денежные средства, и <...>, используя подконтрольных лиц, обратился с жалобой в Коми УФАС России, и аукцион был отменен.

Как следует из содержания заявления <...> (вх. № 2113 от 18.04.2019) он согласился на предложение <...> передать денежные средства за неучастие в аукционе. Вместе с тем <...> в своем заявлении прямо не указал, что между <...> как директором ООО «ТД «Парма» и <...> как директором ООО «Нордфорестгрупп» достигнуто соглашение о поддержании цен на торгах.

Проанализировав стенограммы телефонных переговоров между <...> и <...> за 05.05.2016, Комиссия установила, что обсуждение между сторонами вопроса отказа от участия в аукционе за денежное вознаграждение, в ходе которого стороны договорились о том, что ООО «Нордфорестгрупп» отказывается от участия в аукционе в пользу ООО «ТД «Парма» за денежное вознаграждение в размере 600 тыс. руб., состоялось 05.05.2016 в 10 час. 09 мин., то есть уже после того, как регистрация участников аукциона закончилась.

Вместе с тем, по состоянию на 05.05.2016 ООО «Нордфорестгрупп» не являлось участником аукциона, поскольку не прошло процедуру регистрации в качестве участника аукциона, в связи чем не могло составить конкуренцию ООО «ТД «Парма» на торгах.

Как следует из пояснений <...>, имеющих в материалах настоящего антимонопольного дела, ООО «Нордфорестгрупп» не намеревалось участвовать в аукционе, между ООО «Нордфорестгрупп» и ООО «ТД «Парма» не заключались какие-либо соглашения, до 05.05.2016 <...> не располагал сведениями о ООО «ТД «Парма», что в совокупности с остальными материалами дела также косвенно свидетельствует об отсутствии заключения между ООО «Нордфорестгрупп» и ООО «ТД «Парма» соглашения с целью поддержания цен на торгах.

Кроме того, Комиссия, изучив материалы дела, стенограммы телефонных

переговоров, учитывая время проведения аукциона и время телефонных переговоров между <...> и <...>, приходит к выводу, что директор ООО «ТД «Парма» <...> не намеревался заключать с <...> соглашение о поддержании цен на торгах, поскольку во время телефонных переговоров относительно участия в аукционе ООО «Нордфорестгрупп», ООО «ТД «Парма» было единственным участником аукциона по лоту № 16, о чем <...> не мог не знать, поскольку присутствовал на проведении аукциона 05.05.2016 лично.

Комиссия при принятии решения по делу также принимает во внимание тот факт, что ни ООО «ТД «Парма», ни ООО «Нордфорестгрупп» не признали факт заключения между ними соглашения с целью поддержания цен на торгах. Учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, доказательств, которые бы однозначно свидетельствовали о заключении между ООО «ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп» такого соглашения, Комиссией не выявлено, и сторонами по делу таковых не представлено. Учитывая все вышеперечисленные доводы и аргументы, изучив материалы антимонопольного дела № 011/01-11-62/2019, проанализировав поведение хозяйствующих субъектов при участии в торгах, Комиссия приходит к выводу, что достаточных оснований полагать, что между ООО «Нордфорестгрупп» и ООО «ТД «Парма» имеет место заключение антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на открытом аукционе с номером извещения № 010416/0808176/02 на право заключения договоров аренды лесных участков по лоту № 16, запрещённого п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 011/01-11-62/2019 в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ТД «Парма» и ООО «Нордфорестгрупп».

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.