

Заказчику –

МАОУ «Школа № 13»

ул. Рахманинова, д. 7,

Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –

ООО «ЕСТП»

e-mail: info@estp.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Волшебный обед»

ул. Ново-Никитинская, д. 17,

лит. А, пом. 1Н, оф. 52,

Санкт-Петербург, 197375

ул. Бухарестская, д. 150,

Санкт-Петербург, 192289

Исх. № 922/03 от 25.02.2021

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

19 февраля 2021 года

Новгород

Великий

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

<....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

<...> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

<...> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов» (173020, Великий Новгород, ул. Рохманинова, д. 7; далее – МАОУ «Школа № 13») – директора <...>, члена комиссии по осуществлению закупок <...>,

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52; далее – ООО «Волшебный обед») – <...> (доверенность № 1 от 21.12.2020),

рассмотрев жалобу ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Школа № 13» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109935448 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 28.01.2021,

УСТАНОВИЛА:

10.02.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Школа № 13» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109935448 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.01.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАОУ «Школа № 13» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению ООО «Волшебный обед», в документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) заказчиком не установлена четкая пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации»; «Персонал, который будет непосредственно задействован в процессе выполнения работ»; «Наличие положительных отзывов».

Таким образом, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2. Согласно пункту 3.2.1 Типового положения о закупке товаров, работ, услуг муниципальными бюджетными учреждениями, муниципальными автономными учреждениями, муниципальными унитарными предприятиями, утвержденного Постановлением Администрации г. Великого Новгорода от 28.08.2020 №3156 (далее - Положение) при проведении конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки к наличию опыта

исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако в рассматриваемой Документации данное определение в соответствии с вышеуказанным положением не установлено.

3. По мнению подателя Жалобы показатели критерия оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020» и «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» по смыслу имеют взаимную связь, а именно степень надежности организации имеет значение только в пределах периода выполнения работ по аналогичным предметам закупки работам.

Таким образом, предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» должна соответствовать периоду показателя «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020».

4. ООО «Волшебный обед» также прослеживает взаимную связь таких показателей критерия оценки заявок как «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов» и считает, что наличие у участника конкурса исполненных договоров на оказание услуг, аналогичных предмету конкурса без применения штрафных санкций, не требует дополнительного подтверждения отзывами.

5. Заказчиком некорректно установлены сроки подачи заявок на участие в рассматриваемом открытом конкурсе.

Так, в силу пункта 6.6 Положения в случае наличия противоречий между сведениями, указанными в информации о закупке на ЭП, и сведениями, указанными в информации о закупке в ЕИС, приоритет имеют сведения, указанные в информации о закупке в ЕИС.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте дата окончания подачи заявок на участие в рассматриваемом открытом конкурсе идентична дате начала подачи заявок - 28.01.2021.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал

вышеуказанные доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям МАОУ «Школа № 13» относительно ее доводов (вх. № 822 от 16.02.2021 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям представителей заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, МАОУ «Школа № 13» считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Вопреки мнению заявителя, заказчиком в Документации соблюдена соответствующая нарастающая пропорциональность интервалов присваиваемых баллов, количественного изменения вышеуказанных показателей.

Такие шкалы, по мнению заказчика, являются справедливыми и недискриминационными.

2. В пункте 8 раздела 3 Документации заказчиком определен под по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД 2), соответствующий предмету закупки – 56.29.20.120, к данному коду ОКПД 2 относятся услуги школьных столовых, кухонь.

3. Показатель «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020» относиться к показателю по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» в рамках которого участники закупки представляют сведения о количестве выполненных договоров, аналогичных предмету закупки за указанный ранее период.

По показателю «Степень надежности организации» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

По мнению Заказчика, данные подкритерии не перекликаются друг с другом и являются разными по смыслу, самостоятельными показателями, и могут содержать неодинаковые периоды.

4. По мнению заказчика показатели критерия оценки заявок как «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.07.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов» не имеют взаимную связь и не являются дублирующими, поскольку выполнение договоров без штрафных санкций не может свидетельствовать об удовлетворенности заказчика результатом оказанных данным исполнителем услуг.

5. Заказчик согласен с тем, что дата окончания подачи заявок действительно указана на официальном сайте некорректно, при этом в своих письменных возражениях МАОУ «Школа № 13» обращает внимание на то, что 11.02.2021 заказчиком в адрес электронной площадки был направлен официальный запрос с просьбой предоставления информации о возможных причинах некорректности данных.

Также заказчик в своих письменных возражениях указывает на то, что данное несоответствие информации не нарушило прав ООО «Волшебный обед» и участников рассматриваемой закупки, поскольку у всех потенциальных участников закупки имелась возможность подачи заявок в течении всего периода для подачи заявок, установленного заказчиком в пунктах 17-18 извещения о проведении рассматриваемой закупки, утвержденного председателем комиссии по осуществлению закупок МАОУ «Школа № 13» (далее - Извещение) (с 28.01.2021 по 12.02.2021), что подтверждается поступившей 12.02.2021 заявкой подателя Жалобы.

Кроме того, запросов о даче разъяснений положений Документации в адрес заказчика от участников закупки не поступало.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика поддержали письменные возражения в полном объеме.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в виде торгов является конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс).

Пунктами 4.1.1, 9.6 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса, конкурса в электронной форме и регламентирован ее порядок.

Таким образом, МАОУ «Школа № 13» при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена председателем комиссии по осуществлению закупок МАОУ «Школа № 13» <...> 28.01.2021.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации

о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктом 9.2.9 Положения также предусмотрено включение в документацию о конкурентной закупке вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, их показатели, а также порядок оценки и сопоставления заявок предусмотрены в пунктах 16 - 17.2 Документации.

Так, согласно таблице 2 раздела 17.2 Документации.

п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера - D1_i		
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 года по 31.12.2020 года. Участник заполняет форму № 2.4 и подтверждает сканкопиями исполненных договоров.	от 0 до 25 баллов	25 баллов
	Нет	<u>0 баллов</u>	
	<u>1 – 3 шт.</u>	<u>5 баллов</u>	
	<u>4 – 6 шт.</u>	<u>10 баллов</u>	
	<u>7 – 9 шт.</u>	<u>15 баллов</u>	
	<u>от 10 шт. и больше</u>	<u>25 баллов</u>	
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год.	от 0 до 5 баллов	5 баллов
	Нет	0 баллов	
	Да	5 баллов	
2	Степень надежности организации - D2_i		
	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации	от 0 до 20 баллов	20 баллов

	<u>(лет)</u> (участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)		
	нет	0 баллов	
	менее 1 года	5 баллов	
	от 1 года и 1 месяца до 3 лет	10 баллов	
	от 3 лет и 1 месяца до 10 лет	20 баллов	
3.	Наличие трудовых ресурсов - D3 ;		
3.1.	Персонал (участник предоставляет копию штатного расписания или копии трудовых договоров. А также копию документа о профессиональном образовании соответствующей занимаемой должности повар/кондитер).	от 0 до 20 баллов	20 баллов
	Нет	0 баллов	
	менее 3 чел.	5 баллов	
	от 4 чел. до 6 чел.	10 баллов	
	от 7 чел. и более	20 баллов	
4.	Материально-технические ресурсы - D4 ;		
4.1	Наличие транспортного средства	от 0 до 5 баллов	5 баллов
	Нет	0 баллов	
	Да	5 баллов	
5.	Наличие положительных отзывов - D5 ;		
	Наличие положительных отзывов (оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков (Участник предоставляет копии отзывов от заказчиков в соответствии с предметом конкурса))	от 0 до 25 баллов	25 баллов
	Нет	0 баллов	
	от 1 шт. до 3 шт.	5 баллов	
	от 4 шт. до 7 шт.	15 баллов	
	от 8 шт. и более	25 баллов	

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев вышеуказанные показатели критерия «Квалификация участника закупки» и установленный заказчиком и подлежащий применению для оценки заявок по ним порядок оценки (шкалы оценки), Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено что, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Таким образом, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по установленным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Данный вывод подтверждается пунктом 5 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018; Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2017 по делу №А40-232206/2016; Решениями ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19 и от 31.05.2017 № 223ФЗ-471/17.

В ходе изучения, Комиссией Новгородского УФАС России было установлено, что в Документации действительно отсутствует четкая пропорциональная и справедливая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей «Наличие у участника закупки опыта по оказанию

услуг» и «Степень надежности организации» критерия «Квалификация участника закупки».

Так, например согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету за период с 01.01.2017 по 31.12.2020, подтверждаются копиями договоров в соответствии с установленной формой.

При этом, заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

отсутствуют – 0 баллов;

от 1 до 3 договоров – 5 баллов;

от 4 до 6 договор – 10 баллов;

от 7 до 9 договоров – 15 баллов;

от 10 и более договоров – 25 баллов.

Согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет), подтверждает копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

менее 1 года – 5 баллов;

от 1 года и 1 месяца до 3 лет – 10 баллов;

от 3 лет и 1 месяца до 10 лет – 20 баллов.

Согласно правилам математики, пропорциональными называются две взаимно зависимые величины, если отношение их значений остаётся неизменным. Равенство между отношениями двух или нескольких пар чисел или величин в математике называется пропорцией.

Однако, исходя из содержания указанных шкал оценки, сделать вывод о наличии пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки в отношении рассматриваемых показателей документами и информации (договорами/ продолжительность деятельности организации (лет)) в количестве «от 4 до 6 договоров»/ «от 1 года и 1 месяца до 3 лет», «от 7 до 9 договоров»/« от 3 лет и 1 месяца до 10 лет – 20 баллов» и в количестве «от 10 и более договоров» в данном случае возможным не представляется.

Так, например по первому показателю критерия оценки, при количестве 9 исполненных договоров участник закупки не может получить более 15 баллов по показателю опыта по данному виду работ.

При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 10 исполненных договоров, то получит максимальное количество баллов по данному показателю – 25.

Величины минимально необходимых значений по наличию у участника закупки опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также продолжительности деятельности организации не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является неизменным ($5/1=5$, $10/4=2,5$ и т.д.; $10/1.1=9,09$, $20/3.1=6,45$ и т.д.).

С учетом вышеуказанных положений Закона о закупках, судебной и административной практики ФАС России пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом:(1)

1 договор – 2 балла ($2/1=2$);

2 договора – 4 балла ($4/2=2$);

3 договора – 6 баллов ($6/3=2$);

или

до 2 лет (включительно) – 4 балла ($4/2=2$);

до 4 лет (включительно) – 8 баллов ($8/4=2$);

до 6 (включительно) – 12 баллов ($12/6=2$) и т.д.

Таким образом, использованные заказчиком шкалы оценки допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки, в случае представления им в составе заявки хотя бы на 1 подтверждающий опыт участника документ (например исполненный договор) больше, чем 9 таких документов, представление которых, соответственно, будет оценено в 15 баллов вместо 25 баллов, при этом в использованных шкалах оценки отсутствует взаимная пропорциональность.

Аналогичное нарушение содержится в показателях оценки заявок «Наличие трудовых ресурсов» и «Наличие положительных отзывов».

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по вышеперечисленным показателям критерия

«Качество услуг и (или) квалификация участника закупки».

Таким образом основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика – МАОУ «Школа № 13» содержится нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в связи с отсутствием четкой пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки».

Соответственно, рассматриваемый довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. Довод подателя Жалобы относительно, отсутствия в Документации четкого определения касательно того, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки, обязанность по установлению которого предусмотрено непосредственно Положением, является несостоятельным, исходя из следующего.

Согласно пункту 3.2.1 Положения при проведении конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако данное требование к участникам закупки в Документации не установлено, в связи с чем установление вышеуказанного определения, является излишним.

Так, требования к участникам рассматриваемой закупки изложены в разделе 22 Документации. Среди них требование о наличии опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемый довод жалобы является необоснованным.

3. Довод подателя Жалобы относительно того, что предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» взаимосвязана и должна соответствовать

периоду показателя оценки «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса с 01.01.2017 по 31.12.2020 года» является несостоятельным, исходя из следующего.

Как указывалось выше, согласно пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Согласно пунктам 9.5.2 – 9.5.3 Положения 9.5.2. критериями оценки заявок в том числе могут быть:

- цена договора;

- квалификация участника закупки;

Критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели).

Вес критерия «цена договора» должен составлять не менее 50 процентов, а в случае закупки работ без использования товаров или услуг без использования товаров - не менее 30 процентов. Суммарное значение веса всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, должно составлять 100 процентов. Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять 100 процентов. В конкурсной документации, документации запроса предложений заказчик должен указать не менее 2 критериев.

На основании вышеизложенного, в пункте 16 Документации заказчиком установлены критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а именно:

Суммарная значимость критериев оценки заявок составляет 100 процентов:

- Цена договора (значимость критерия - 30%)

- Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия – 70%).

В соответствии с пунктом 17.1 Документации:

рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

Rai- Значимость критерия – 30 %;

T1-Коэффициент значимости критерия – 0,3;

A min- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, в рублях;

A i- предложение участника закупки (i), заявка (предложение) которого оценивается, в рублях.

Из пункта 17.2 Документации следует, что:

рейтинг в баллах, присуждаемый i-ой заявке по критерию «Квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

$$R_{ci} = T_2 \times (D_{1i} + D_{2i} + D_{3i} + D_{4i} + D_{5i})$$

где:

Rci - Значимость критерия – 70 %;

T2- Коэффициент значимости критерия – 0,7;

Rci – рейтинг в баллах, присуждаемый i-ой заявке по указанному критерию «Квалификация участника конкурса»;

Dni – значение в баллах, присуждаемое комиссией i-ой заявке на участие в конкурсе по n-му подкритерию, где n – количество установленных подкритериев.

В силу пункта 17.3 Документации для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга i-ой заявки.

Итоговый рейтинг i-ой заявки определяется как сумма произведений рейтинга j-ого критерия на коэффициент значимости j-ого критерия.

$$R_i = R_{ai} + R_{ci}$$

где:

Ri – итоговый рейтинг i-ой заявки;

Rai -Рейтинг по критерию «Цена договора», %;

Rci - Рейтинг по критерию «Квалификация участника конкурса», %.

Таблица №2

п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых	Максимальное значение в баллах для каждого
-----	---	----------------------------------	--

		по каждому из показателей указанного критерия	показателя указанного критерия
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера - D1_i		
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 года по 31.12.2020 года. Участник заполняет форму № 2.4 и подтверждает сканкопиями исполненных договоров.	от 0 до 25 баллов	25 баллов
	Нет	<u>0 баллов</u>	
	<u>1 – 3 шт.</u>	<u>5 баллов</u>	
	<u>4 – 6 шт.</u>	<u>10 баллов</u>	
	<u>7 – 9 шт.</u>	<u>15 баллов</u>	
	<u>от 10 шт. и больше</u>	<u>25 баллов</u>	
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год.	от 0 до 5 баллов	5 баллов
	Нет	0 баллов	
	да	5 баллов	
2	Степень надежности организации - D2_i		
	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет) (участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)	от 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	<u>0 баллов</u>	
	<u>менее 1 года</u>	<u>5 баллов</u>	
	<u>от 1 года и 1 месяца до 3 лет</u>	<u>10 баллов</u>	
	<u>от 3 лет и 1 месяца до 10 лет</u>	<u>20 баллов</u>	

Согласно вышеуказанным возражениям заказчика по показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.01.2017 года по 31.12.2020 года» заказчика интересуют количество выполненных договоров аналогичных предмету закупки, а именно подтверждение участником закупки работ по коду ОКПД2 — 56.29.20.120 «Услуги школьных столовых и кухонь».

По показателю «Степень надежности организации» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

Учитывая вышеизложенное, при осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (государственные или муниципальные задания) и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки критерии оценки (показатели) с учетом положений Закона о закупках, собственного положения.

Таким образом, установленные в Документации показатели критерия оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.01.2017 года по 31.12.2020 года» и «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» являются достаточно объективными, детализированными и отвечают потребностям заказчика, в связи с чем действия заказчика по установлению вышеуказанных показателей в таком виде являются правомерными.

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания вышеуказанных показателей.

По аналогичным основаниям Комиссия Новгородского УФАС России считает критерии оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за период с 01.01.2017 года по 31.12.2020 года» и «Наличие положительных отзывов» также объективными и отвечающими потребностям заказчика.

Так, в рамках указанных ранее критериев оценки заявок будет в первом случае оценивать количество договоров, а во втором - наличие положительных отзывов, при этом данные критерии не могут считаться взаимозаменяемыми и дублирующими, поскольку при приемке оказанных услуг, заказчик действует сугубо в рамках договора, а наличие положительных отзывов служит в качестве оценки (удовлетворенности) со стороны заказчика относительно того, как такие услуги были оказаны исполнителем.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемые доводы Жалобы являются необоснованными.

4. В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

Согласно части 17 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса и документацию о закупке не менее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Аналогичные сроки размещения извещения о проведении конкурса установлены в пункте 9.2.5 Положения.

28.01.2021 заказчиком на официальном сайте было размещено извещение и Документация о проведении рассматриваемой закупки.

В пунктах 17-18 Извещения определены сроки подачи заявок, а именно: с 28.01.2021 15 часов 00 минут по 12.02.2021 15 часов 00 минут.

При этом в соответствии с извещением, сформированным средствами официального сайта датой окончания срока подачи заявок является: 28.01.2021.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что в размещенном заказчиком средствами официального сайта извещении о закупке содержится недостоверная информация относительно окончания срока подачи заявок, а в действиях заказчика – МАОУ «Школа № 13» содержится нарушение пункта 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом указанный довод Жалобы является обоснованным.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и

проведения торгов, Комиссия учитывает следующее.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии МАОУ «Школа № 13» от 15.02.2021(далее – Протокол) на участие в торгах поступили заявки 2 участников, в том числе подателя Жалобы, т.е. допущенные заказчиком нарушения не повлекли за собой невозможность для ООО «Волшебный обед» принять участие в торгах.

Согласно Протоколу в результате оценки и сопоставления заявок на участие в торгах участнику закупки - ООО «Волшебный обед» было присвоено 68,5 баллов, а участнику закупки - ИП <...> было присвоено 98,5 баллов, в связи с чем ИП <...> была признана победителем рассматриваемой закупки.

Таким образом, разрыв между участниками в присвоенных количествах баллов, за представленные сведения в рамках критериев оценки заявок является существенным.

При этом, по всем обжалуемым показателям критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки», за исключением показателя «Наличие трудовых ресурсов», в заявке ИП <...> было представлено равное либо большее количество документов и информации для присвоения баллов, чем в заявке ООО «Волшебный обед», в связи с чем, независимо от установленного в Документации порядка оценки, лучшие условия исполнения договора по итогам рассматриваемого конкурса в любом случае содержатся в заявке ИП <...>.

При этом несмотря на то, что заявка ООО «Волшебный обед» содержала по показателю «Наличие трудовых ресурсов» информацию о большем количестве персонала, чем заявка ИП <...>, двум участникам рассматриваемой закупки правомерно присвоено наибольшее количество баллов, поскольку в обеих заявках данных участников указано число сотрудников более 7 человек, что соответствует предельному значению для начисления максимального балла по данному показателю критерия оценки.

Учитывая вышеизложенное, доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты настоящего открытого конкурса в электронной форме, привели к нарушению порядка определения победителя торгов, не установлено, в связи с чем необходимость выдачи предписания о совершении действий, направленных на их устранение, отсутствует.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (ИНН 7816582941; юридический адрес: 197375, Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, оф. 52; почтовый адрес: 192289, г. Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, д. 150) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов» (173020, Великий Новгород, ул. Рохманинова, д. 7) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109935448 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.01.2021, частично обоснованной в части доводов 1 и 5.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов» нарушения пункта 7 части 9 статьи 4 и пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты торгов, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя школа № 13 с углубленным изучением предметов».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

(1) Данный порядок оценки не является обязательным к применению, носит сугубо информационный характер и приведен для большей наглядности