

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. от 19.09.2014 № 7384-04

РЕШЕНИЕ

16.09.2014

ДЕЛО

№ 11384/04-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11384/04-2014 по признакам нарушения Комитетом по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска (далее – Комитет, Организатор торгов) (432017, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 38/8) части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

05 сентября 2014 года в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ФБР 73» на действия организатора торгов – Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска при проведении конкурса по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности (извещение № 27-2014-10-00-0) (дата рассмотрения конкурсных заявок – 18.08.2014, дата проведения конкурса – 27.08.2014, подведение итогов конкурса – 03.09.2014).

09.09.2014, 10.09.2014 и 11.09.2014 поступили жалобы ООО «XXI век», ИП Егорова Ф.Н., ООО «Сити» и ООО «ДМ «Волга» соответственно на действия Комитета при проведении аналогичного конкурса.

Как указано в жалобе ООО «ФБР 73», Комитет по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска разместил на своем официальном сайте www.kueiz.ru и на официальном сайте администрации города Ульяновске www.ulmeria.ru извещение от 17.04.2014 о проведении указанного конкурса, с приложением об условиях Конкурса, с требованиями к конкурсной документации.

Ранее, как указывает заявитель, решением Ульяновского УФАС России от 05.06.2014. по делу № 11013/04-2014 действия Организатора торгов, выразившиеся в отсутствии в извещении о проведении 27.05.2014 указанного конкурса (извещение 27-2014-10-00-0, с изменениями от 22.04.2014 и 29.04.2014) требований к содержанию конкурсных предложений, порядка оценки и сопоставления конкурсных предложений признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Организатору торгов было выдано предписание о внесении изменения в

извещение от 17.04.2014 (<http://ulmeria.ru/content/27-2014-10-00-0>) о проведении указанного конкурса, в части требований к содержанию конкурсных предложений, порядку оценки и сопоставления конкурсных предложений, а также в части продления срока подачи заявок на участие в конкурсе, в том числе срока внесения задатка.

Исполняя предписание Ульяновского УФАС России, Организатором торгов были внесены изменения в конкурсную документацию и опубликованы на своем официальном сайте и сайте администрации города. Организатором торгов был установлен новый срок для подачи заявок для участия в конкурсе и оплаты задатка – с 15.07.2014 по 13.08.2014, новые даты начала проведения конкурса (27.08.2014), и подведения итогов конкурса (03.09.2014), новые требования к содержанию конкурсных предложений, порядок оценки и сопоставления конкурсных предложений.

Изменения критерий определения победителя, по мнению заявителя, внесенные Организатором торгов в конкурсную документацию в целях устранения нарушений, выявленных Ульяновским УФАС России привели к еще более значимому нарушению требований антимонопольного законодательства, повлекли за собой нарушение порядка проведения конкурса, установленного решением Ульяновской Городской Думы от 25.07.2013 № 101 «О форме и порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования «город Ульяновск», либо на земельном участке на территории муниципального образования «город Ульяновск», государственная собственность на который не разграничена» (далее решение Ульяновской Городской Думы от 25.07.2013 № 101), Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»:

Данные критерии определения победителя конкурса прямо противоречат решению Ульяновской Городской думы от 24.07.2013 г. № 101, поскольку данное решение Ульяновской Городской Думы не содержит всех дополнительно внесенных Организатором торгов критериев оценки предложений участников Конкурса.

В соответствии с п. 4.2.1. решения Ульяновской Городской думы от 24.07.2013 г. № 101 организатор конкурса вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении конкурса не позднее чем за пять календарных дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Внесение изменений в конкурсную документацию было произведено Организатором торгов после вскрытия заявок, поданных на участие в конкурсе, то есть в нарушение нормативно-правового документа, регламентирующего порядок проведения конкурса.

Вскрытием заявок, до внесения изменений в порядок оценки и сопоставления конкурсных предложений, были нарушены условия конфиденциальности по отношению к содержащимся в заявках конкурсными предложениями.

Конкурсные предложения каждого участника конкурса могли стать доступными неограниченному кругу лиц, заинтересованным в конкурсе лицам и т.д.

В соответствии с условиями проведения конкурса - Претендент вправе подать только одну заявку на участие в конкурсе в отношении каждого лота, выставяемого на конкурс.

При внесении Организатором торгов изменений в Извещение о проведении Конкурса в части продления сроков подачи заявок на участие в конкурсе, срока внесения задатка, порядок отзыва или изменения уже поданных заявок Организатором торгов урегулирован не был.

Лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, в том числе и ООО «ФБР 73» вынуждены были самостоятельно, без нормативного обоснования своих действий, решать вопрос об отзыве поданной заявки или внесении изменений в уже поданные заявки.

По мнению заявителя, данный факт давал несомненные преимущества новым участником конкурса, лица, уже подавшие заявки, были ограничены во времени для подготовки конкурсной документации, по сравнению с новыми участниками конкурса, так как в период времени, установленный для подачи заявок, в том числе вынуждены были отзываться ранее поданные заявки.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В жалобах ООО «XXI век», ИП Егорова Ф.Н., ООО «Сити» и ООО «ДМ «Волга» содержатся аналогичные доводы о допущенных нарушениях Организатором торгов при проведении указанного конкурса.

Заявители просят признать вышеуказанные действия Комитета при проведении выше-указанного конкурса несоответствующими антимонопольному законодательству и выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения Конкурса.

Комитет по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска (далее - Комитет), рассмотрев жалобу ООО «ФБР 73», сообщает, что с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям:

Представитель Комитета считает жалобы необоснованными. Пояснил, что конкурсная документация соответствует требованиям действующего законодательства, в том числе анти-монопольного законодательства, поскольку документация разработана в соответствии с порядком проведения торгов в форме конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования «город Ульяновск», утвержденным Решением Ульяновской Городской Думы от 24 июля 2013 г. N 101, а также в соответствии с решением и предписанием Ульяновского УФАС России от 05.06.2014 по делу №11013/04-2014, и содержит требования к содержанию конкурсных предложений, порядку оценки и сопоставления конкурсных предложений.

Так, решением Ульяновской Городской Думы от 24.07.2013 №101 установлено, что организатор конкурса формирует лоты и определяет начальную цену каждого лота; разрабатывает и утверждает форму заявки на участие в конкурсе; разрабатывает и утверждает форму представления, содержание и состав конкурсных предложений; разъясняет содержание извещения на участие в конкурсе; принимает от лиц, желающих принять участие в конкурсе, заявки на участие в конкурсе с прилагаемыми к ним документами и ведет их учет в соответствии с настоящим Порядком; обеспечивает работу комиссии по проведению конкурса на право заключения Договора; выполняет иные функции, установленные настоящим Порядком и правовыми актами муниципального образования «город Ульяновск».

Для проведения конкурса организатор конкурса публикует в газете «Ульяновск сегодня», размещает на официальном сайте администрации города Ульяновска, сайте организатора конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» извещение о проведении конкурса. Извещение о проведении конкурса

должно содержать, в том числе, условия конкурса и порядок определения победителя конкурса, форму представления конкурсных предложений.

Довод заявителей о том, что организатором конкурса были внесены изменения в конкурсную документацию уже после вскрытия заявок, что не соответствует требованиям решения Ульяновской Городской Думы, нельзя принимать во внимание, поскольку внесение изменений в конкурсную документацию было произведено исключительно на основании решения и предписания Ульяновского УФАС России от 05.06.2014 по делу №11013/04-2014.

В соответствии со ст. 23 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Довод заявителей о том, что конкурсные предложения, поданные участниками до внесения изменений в конкурсную документацию, могли стать доступными кому-либо несостоятелен, поскольку доказательств в подтверждение указанного обстоятельства заявителями, отзывавших заявки, не представлены.

Довод заявителей, что они не имели обоснования для отзыва поданных заявок и действовали в условиях неопределенности при принятии решения об отзыве таких заявок, и то, что данный факт давал преимущества иным лицам, несостоятелен, поскольку в извещении о проведении конкурса было указано, что претендент, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе отозвать такую заявку в любое время до установленной даты и времени проведения конкурса, уведомив об этом в письменной форме организатора конкурса.

Утверждение о том, что иные лица имели какие-либо преимущества перед участниками, уже подавшими заявки, является необоснованным и не подкрепленным доказательствами.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов в заседании комиссии объявлен перерыв, рассмотрение было назначено на 15.09.2014 в 11:00. На заседании комиссии 15.09.2014 заявители жалоб ООО «ФБР 73» и ООО «Сити» внесли дополнения в доводы жалоб. ООО «ФБР 73» изложило жалобу в следующей редакции.

«Организатору торгов было выдано предписание о внесении изменения в извещение от 17.04.2014 (<http://ulmeria.ru/coritent/27-2014-10-00-0>) о проведении конкурса по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, в части требований к содержанию конкурсных предложений, порядку оценки и сопоставления конкурсных предложений, а также в части продления срока подачи заявок на участие в конкурсе, в том числе срока внесения задатка.

На основании имеющихся в материалах дела оценочных листах архитектурно-художественных предложений ООО «ФБР 73» по лотам №№ 15,17 видно, что даже после внесенных Организатором торгов изменений, порядок оценки и сопоставления конкурсных предложений участников конкурса не является объективным и всецело зависит только от субъективного мнения членов комиссии. При сравнении конкурсных предложений ООО «ФБР 73» по критериям X1,X2,X5

видно, что они идентичны по содержанию как в лоте № 15, так и в лоте № 17.

Однако, в лоте № 15 предложение ООО «ФБР 73» по критерию Х1 оценено на 9 баллов, Х2 оценено на 7,9 баллов, Х5 оценено на 0 баллов, а в лоте № 17 предложение ООО «ФБР 73» по критерию Х1 оценено на 1,5 балла, Х2 оценено на 8 баллов, а Х5 оценено на 8,2 балла.

Из протоколов по подведению конкурса от 27 августа 2014 года №№ 1-25 следует, что на вскрытии конвертов с конкурсными предложениями присутствовало от 8 до 9 членов ко-миссии, т.к. указанные протоколы ими подписаны.

Сведения о присутствии указанных членов комиссии при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями не соответствуют действительности. При вскрытии конвертов по лотам №№ 1-25 присутствовало в разные промежутки времени от трех до шести членов комис-сии. Так при вскрытии конвертов по лотам №№ 15,17 присутствовало всего лишь четыре члена комиссии - Горюнова Т.В., Валюткин Р.Б., Розанова О.Н., Тимофеев Р.О., что подтверждается видеозаписью процедуры вскрытия.

Таким образом, имеет место составление недействительного протокола о результатах проведения конкурса».

Дополнения к жалобе ООО «Сити» изложены в следующей редакции: «неоднозначность положений конкурсной документации относительно права участников конкурса, чьи заявки были поданы в первоначально до 27.05.2014 ., подать по тем же лотам повторные заявки, сформированные в соответствии с новыми критериями оценки и сопоставления конкурсных предложений, поставила таких участников, в том числе ООО «Сити», в менее выигрышное положение по сравнению с теми участниками, которые подавали свои заявки по лотам впервые или по тем или иным причинам не сомневались в наличии возможности подать повторные заявки по тем же лотам: такие участники имели большее количество времени для подготовки своих конкурсных предложений в соответствии с вновь опубликованными крите-риями.

Считаю, что подобное преимущество, в частности, было реализовано победителями конкурса – ООО «Виз-Арт» и ООО «Стрит-Лайн» по лотам №№ 6, 12, 19, на которые заявлялось и ООО «Сити», не подавали свои заявки в отношении указанных лотов в первоначально установленный срок и имели больше времени на надлежащую подготовку конкурсных предложений в соответствии с измененными критериями оценки и сопоставления конкурсных предложений.

Представленные Организатором конкурса документы, оформляющие подведение итогов конкурса, подтверждают, что Организатором конкурса допущено нарушение порядка определе-ния победителей конкурса, а также необоснованно предоставлены преимущественные условия для участников, признанных победителями конкурса.

Несмотря на то, что в конкурсной документации в разделе «Порядок оценки и сопостав-ления конкурсных предложений» в части некоторых критериев указаны основания для соответствующего количественного присвоения и снижения баллов, опросные листы и протоколы подведения итогов конкурса не позволяют установить основания присвоения / снижения баллов и, соответственно, не позволяет определить, в чем выразилось преимущество конкурсных предложений победителей конкурса относительно остальных заявок.

Кроме того, опубликованный порядок оценки и сопоставления конкурсных предложений

не предусматривает снижение / присвоение баллов в формате десятичного дробного числа, не

кратного пяти. Между тем, в подавляющем большинстве оценочных листов

присутствуют баллы в виде десятичных дробных чисел, не кратных пяти. Например, согласно оценочному листу ООО «Сити» по лоту № 6, предложение по критерию X1 оценено всеми членами конкурсной комиссии в размере 9,1 балла; согласно оценочному листу ИП Ларионовой Л.П. по лоту № 8, ее предложение по критерию X2 оценено всеми членами комиссии в размере 7,3 балла. При этом из содержания конкурсной документации не усматривается возможность проставления баллов в таком порядке.

Указанное обстоятельство также свидетельствует, что Организатором торгов исполнено предписание № 28 частично, не установив в отношении каждого критерия основания присвоения / снижения балльных оценок».

Представитель ООО «Сити» также пояснила, что 17.07.2014 Общество обратилось письменно к Организатору конкурса за разъяснениями о порядке подачи заявки, о порядке отзыва ранее поданной заявки и суммы задатка. Письменные разъяснения были получены 06.08.2014.

Представитель Комитета пояснил, что все участники конкурса обращались устно по телефону к специалисту Комитета Ф., на все вопросы о порядке подачи заявки, о порядке отзыва ранее поданной заявки и суммы задатка ответы были даны.

В связи с необходимостью получения дополнительных документов в заседании комиссии объявлен перерыв, рассмотрение было назначено на 16.09.2014 в 15:30.

На заседании комиссии 16.09.2014 доводы жалобы ООО «Сити» вновь были дополнены

Согласно новым доводам ООО «Сити» следует, что из анализа оценки критерия X2 конкурсного предложения ООО «Сити» по лоту № 12 позволяет сделать вывод, что эскизы оформления к праздничным датам по лоту были оценены на 0 баллов (критерий X21). Это означает, что предложение ООО «Сити» в данной части признано абсолютно не оригинальным, не эстетичным и не соответствующим праздничной тематике.

При этом, эскизы оформления конструкций к праздничным датам представлены в одинаковом исполнении для каждого лота. Между тем оценка таких эскизов ООО «Сити» по лоту № 18 по критерию X2 составила 9,4 балла, то есть как минимум 1,4 балла ООО «Сити» получила по критерию X21. Таким образом, те же эскизы, которые в рамках лота № 12 по критерию X21 (оригинальность, эстетичность, соответствие праздничной тематике) были оценены на 0 баллов, в рамках лота № 19 признаны хоть в какой-то мере эстетичными, оригинальными и соответствующими праздничной тематике. Причем подобная субъективность оценки указанного критерия относится не к отдельным членам конкурсной комиссии, а ко всем без исключения.

Таким образом, конкурсной комиссией было допущено явное нарушение установленного порядка оценки конкурсных предложений, то есть порядка определения победителя, что, согласно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции», признается недопустимым ограничением конкуренции.

Вместе с тем, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;

2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного

телефона, номер факса;

3) указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;

4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

В соответствии с п. 7 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Согласно п. 11 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

Таким образом, конкурсная комиссия или аукционная комиссия, также лица, подавшие заявки лишены возможности ознакомиться с измененными доводами жалобы, подготовить возражения на жалобу, в том числе и организатором торгов. Сведений о направлении дополнений к жалобам лицам, участвующим в деле, заявителями жалоб не представлено.

Кроме того, в рамках рассмотрения жалоб в материалы дела № 11384/04-2014 поступили письменные пояснения ООО «Маркет-Люкс», согласно которым ООО «Маркет-Люкс» считает жалобы ООО «Сити», ООО «ФБР 73», ООО «XXI век», ИП Егоровой Ф.Н. необоснованными. Пояснено, что после изменения Организатором торгов конкурсной документации во исполнение предписания №28 по делу № 11013/04-2014 состав участников конкурса не менялся (новых участников не было). Таким образом, все участники конкурса фактически оказались в равных условиях: все были вынуждены отзывать ранее поданные заявки, готовить и подавать новые, а также все были ознакомлены с содержанием заявок других участников Конкурса и имели равные возможности по улучшению своих предложений.

Более того, в течение срока, установленного для подачи заявок, ни один из заявителей жалоб не обращался письменно к Организатору конкурса и (или) конкурсной комиссии за разъяснениями условий конкурсной документации (согласно пояснениям заявителей жалоб, данным Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Ульяновского УФАС

России 11.09.2014), и все жалобы в антимонопольный орган были поданы после опубликования итогов конкурса (03.09.2014), что имеет место заведомо недобросовестное использование заявителями жалоб права на обжалование действия (бездействие) Организатора торгов.

На заседаниях комиссии представителями ООО «Сити», ООО «ФБР 73» и ООО «XXI век» заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения жалоб на действия Комитета при проведении указанного конкурса до вступления в силу решения Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-12075/2014 и № А72-9677/2014, имеющих значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Пояснено, что в рамках судебного дела А72-12075/2014 рассматривается заявление ИП Ларионовой Л.П. о признании недействительными решения от 05.06.2014 по делу № 11013/04-2014 и предписание № 28. Судебное дело № А72-9677/2014 возбуждено по заявлению ЗАО «Корпорация Руан» о признании решения Ульяновской Городской Думы от 24.07.2013 № 101 недействующим (частично). Также представителями ООО «Сити» и ООО «ФБР 73» заявлено ходатайство об истребовании всей документации о торгах, изменений, внесенных в конкурсную документацию, заявок на участие в конкурсе, протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведении торгов.

В силу части 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

При этом основания для приостановления рассмотрения дела установлены частью 3 статьи 47 Закона «О защите конкуренции» только применительно к рассмотрению комиссией антимонопольного органа дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Ходатайство заявителей о приостановлении не подлежит удовлетворению, поскольку антимонопольный орган не вправе приостанавливать рассмотрение жалобы по существу, в соответствии со ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» ввиду отсутствия нормативного обоснования.

Ходатайство об истребовании всех документов и сведений, составленных в ходе организации и проведении торгов, также не подлежит удовлетворению, поскольку все запрошенные документы организатором торгов в рамках заявленных доводов жалобы были представлены.

Рассмотрев представленные материалы дела, комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобы ООО «ФБР 73», ООО «Сити», ООО «XXI век», ООО «ДМ Волга» и ИП Егоровой Ф.Н. частично обоснованными. При этом комиссия руководствуется следующим.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом (пункт 2); нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок (пункт 3).

На основании пункта 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в редакции Федерального закона 07.05.2013 № 98-ФЗ) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном

участке, здании или ином недвижимо-м имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Решением Ульяновской Городской Думы от 24.07.2013 № 101 (с изменениями от 25.12.2013 № 198, от 26.03.2014 № 44) «О форме и порядке проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования «город Ульяновск», либо на земельном участке на территории муниципального образования «город Ульяновск», государственная собственность на который не разграничена» установлен порядок проведения конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности.

Согласно п. 1.6 Решения Ульяновской Городской Думы от 24.07.2013 № 101 Организатором конкурса является отраслевой (функциональный) орган администрации города Ульяновска, наделенный полномочиями по обеспечению решения вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных в установленном порядке органам местного самоуправления, в области управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности муниципального образования "город Ульяновск", а также в области земельных отношений, архитектуры и градостроительной деятельности

Согласно п. 2.1 решения Ульяновской Городской Думы от 24.07.2013 № 101 организатором конкурса формируются лоты и определяется начальная цена каждого лота, разрабатывается и утверждается форма заявки на участие в конкурсе; разрабатывает и утверждает форму представления, содержание и состав конкурсных предложений; разъясняет содержание извещения на участие в конкурсе; принимает от лиц, желающих принять участие в конкурсе, заявки на участие в конкурсе с прилагаемыми к ним документами и ведет их учет в соответствии с настоящим Порядком; обеспечивает работу комиссии по проведению конкурса на право заключения договора; выполняет иные функции, установленные настоящим порядком и правовыми актами муниципального образования «город Ульяновск».

Извещение о проведении открытого конкурса по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности (извещение № 27-2014-10-00-0) организатором торгов было размещено 17.04.2014 на сайте <http://kugiz.ru> и опубликовано в газете «Ульяновск сегодня» от 18.04.2014 № 36.

Предметом конкурса является право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования "город Ульяновск".

Первоначально срок подачи заявок был установлен с 18.04.2014 по 19.05.2014.

Проведение конкурса (вскрытие конвертов с конкурсными предложениями) назначено на 27.05.2014.

Подведение итогов конкурса – 02.06.2014.

27.05.2014 в Ульяновское УФАС России поступает жалоба ЗАО «Корпорация «Руан» на действия организатора конкурса.

28.05.2014 Ульяновское УФАС России уведомило организатора конкурса о принятии жалобы к рассмотрению и о необходимости приостановить проведение торгов до рассмотрения жалобы по существу.

05.06.2014 Ульяновское УФАС России вынесло решение по делу № 11013/2014 о признании жалобы обоснованной.

На основании решения от 05.06.2014 Ульяновское УФАС России выдало предписание № 28 об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства, обязав Организатора торгов в срок до 18.06.2014 внести изменения в извещение от 17.04.2014 о проведении конкурса, в части требований к содержанию конкурсных предложений, порядку оценки и сопоставления конкурсных предложений, а также в части продлении срока подачи заявок на участие в конкурсе, в том числе срока внесения задатка.

Исполняя предписание, организатор конкурса внес следующие изменения в извещение от 17.04.2014 (информация размещена на сайте <http://kugiz.ru>), установив новый срок для подачи заявок для участия в Конкурсе – с 15.07.2014 по 13.08.2014, новые требования к содержанию конкурсных предложений, порядок оценки и сопоставления конкурсных предложений, установлены новые даты проведения конкурса и подведения итогов конкурса.

Проведение конкурса было назначено на 27.08.2014.

Подведение итогов конкурса назначено на 03.09.2014.

Приведение организатором торгов конкурсной документации (извещения о проведении торгов) в соответствие с требованиями действующего законодательства было осуществлено в рамках предоставленных полномочий и действующего законодательства.

Проанализировав содержание извещения о проведении конкурса (конкурсной документации) открытого конкурса установлено, что в нем предусмотрен порядок оценки заявок по критериям определения победителя конкурса X1-X5, правила присвоения им конкурсной ко-миссией баллов по конкретным параметрам, вычисляемым по формулам. Организатором торгов обеспечена публичность и открытость по составу участников, установлены четкие критерии отбора победителя.

Таким образом, определенный конкурсной документацией метод оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе предполагает, что членами конкурсной комиссии присваиваются баллы по конкурсным предложениям на основании объективного метода, что создает равный подход к участникам конкурса, а также установление балльных интервалов, вычисление которых производится по формулам, позволяет объективно оценить предложения участников и, как следствие, выбрать из них лицо, предложившее лучшие условия, что позволяет сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, довод заявителей о том, что измененные критерии оценки и сопоставления конкурсных предложений не исключает субъективной оценки конкурсных предложений участников конкурса, несостоятелен.

Довод заявителей о том, что организатором торгов были созданы участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия участия в конкурсе, в том числе путем доступа к информации, несостоятелен.

При сравнении протоколов вскрытия конвертов с заявками от 19.05.2014 и 18.08.2014 установлено, что заявки на участие в конкурсе были поданы от одних и тех же участников, новые участники на конкурс не заявили. Следует учесть, что

заявителями жалоб ранее поданные заявки на участие в конкурсе были отозваны. Все заявители жалоб получили разъяснения в части подачи заявок на участие в конкурсе, о порядке отзыва ранее поданных заявок и суммы задатка.

Согласно требованиям конкурсной документации победитель определяется по сумме баллов, набранных по пяти критериям оценки.

То обстоятельство, что критерии оценки победителя включены в конкурсную документацию с целью обеспечить победу в торгах конкретному хозяйствующему субъекту или ограничить доступ на рынок наружной рекламы муниципального образования «город Ульяновск» отдельным хозяйствующим субъектам из материалов жалобы не усматривается.

То обстоятельство, что при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями, состоявшимся 27.08.2014, присутствовало 4 члена комиссии из 9 членов, подписавших протокол конкурса, также не свидетельствует о нарушении организатором торгов порядка проведения торгов, так как нарушение прав и интересов заявителей не установлены, все участники конкурса были допущены.

При участии участников конкурса проводится только вскрытие конвертов с конкурсными предложениями, на дальнейших этапах конкурса участники конкурса либо их представители не присутствуют.

Оценочные листы являются приложением к протоколу от 27.08.2014.

Поэтому отсутствие членов комиссии при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями не может свидетельствовать о нарушении порядка проведения конкурса, поскольку в протоколе не указано мнение каждого члена комиссии.

Следовательно, довод заявителя жалобы о том, что составлен недействительный протокол о результатах проведения конкурса, несостоятелен.

Довод заявителя, что в оценочных листах присутствуют баллы, имеющие дробное значение, не предусмотренное конкурсной документацией, несостоятелен.

Согласно конкурсной документации при получении дробного значения по критериям Х1-Х5 соответствующее значение округляется до одного знака после запятой по математическим правилам округления, то есть получение дробного значения показателя по критериям допустимо, поскольку определяется по определенной формуле.

Однако, следует признать обоснованным довод заявителей о том, что при внесении Организатором торгов изменений в извещение о проведении конкурса в части продления сроков подачи заявок на участие в конкурсе, срока внесения задатка, порядка отзыва или изменения уже поданных заявок Организатором торгов урегулирован не был.

Поскольку при анализе протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 18.08.2014 установлено, что конкурсной комиссией были рассмотрены заявки ООО «Фрегат», ООО «АНР-Симград», принятые 19.05.2014, а у всех остальных участников конкурса, в том числе и заявителей жалоб, были рассмотрены новые заявки, поданные до окончания нового срока подачи заявок – 13.08.2014.

Согласно протоколу от 18.08.2014 все претенденты на участие в конкурсе были допущены к участию в конкурсе, кроме ООО «Фрегат» по лоту № 21 в связи с поступлением неполной суммы задатка.

Таким образом, отсутствие сведений в извещении о проведении торгов в части порядка отзыва или изменения уже поданных заявок, возврата уплаченной суммы задатка, подачи заявок, сформированных в соответствии с изменениями требований к порядку подачи заявок, могло прийти к нарушению порядка подачи заявок, предусмотренного требованиями конкурсной документации (извещения о проведении конкурса).

Отсутствие сведений в извещении о проведении торгов в части порядка отзыва

или изменения уже поданных заявок, возврата уплаченной суммы задатка, подачи заявок, сформированных в соответствии с изменениями по открытому конкурсу не повлекло либо недопущение, ограничение или устранение конкуренции, все заявки на участие в конкурсе были поданы от одних и тех же участников, которые к участию в конкурсе были допущены.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, Комиссия не находит правовых оснований для выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

РЕШИЛА:

1. Отказать в удовлетворении ходатайств ООО «ФБР 73», ООО «Сити», ООО «XXI век», ООО «ДМ Волга» об истребовании всех документов и сведений, составленных в ходе проведения торгов и о приостановлении рассмотрения дела по жалобе.
2. Признать жалобы ООО «ФБР 73», ООО «Сити», ООО «XXI век», ООО «ДМ Волга» и ИП Егоровой Ф.Н. частично обоснованными.
3. Предписание Комитету по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.