

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № А 16/469

об административном правонарушении

24.07.2017г.

г. Тюмень

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Верзун Юрий Дмитриевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А 16/469, возбужденного в отношении должностного лица – ликвидатора ООО «УралИнГео», по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по рассмотрению дела № К 15/160-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 10.08.2016 г. в действиях – ООО «УралИнГео» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном

(складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Учитывая изложенное, Комиссией Тюменского УФАС России в рамках рассмотрения дела № К 15/160-11 установлены юридические лица, составляющие две группы лиц:

1) Группа лиц под руководством Лисовой Альбины Минниканефовны (ИНН 027202149168):

- ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» (ИНН 0250014503, адрес: 452171, Башкортостан респ., Чишминский район, рабочий пос. Чишмы, ул. Опытная, д. 40 кв. 1) (Лисовая А.М. – учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также – ООО «ПИК»);

- ООО «Инженерно-Проектный Центр» (ИНН 0250014461, адрес: 452171, Башкортостан респ., Чишминский район, рабочий пос. Чишмы, ул. Опытная, д. 40 кв. 1) (Лисовая А.М. – учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также – ООО «ИПЦ»);

2) Группа лиц под руководством Кагирова Разифа Рависовича (ИНН 026006420100):

- ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093, адрес: 629830, Ямало-Ненецкий а.о., г. Губкинский, микрорайон 3-й, д. 17 11) (Кагиров Р.Р. – учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также – ООО «ПСИ»);

- ООО «СибГеоИзыскания» (ИНН 0260012135, адрес: 452320, Башкортостан респ., Дюртюлинский район, г. Дюртюли, ул. Мензелинская, д. 17) (Кагиров Р.Р. – учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также – ООО «СГИ»);

- ООО «ДюртюлиСтройПроект» (ИНН 0260011205, адрес: 452320, Башкортостан респ., Дюртюлинский район, г. Дюртюли, ул. Мензелинская, д. 17) (Кагиров Р.Р. – учредитель (100%) и генеральный директор) (далее также – ООО «ДСП»);

- ООО «УралИнГео» (ИНН 0225011153, адрес: 452274, Башкортостан Респ, Илишевский р-н, Уяндыково д, ул. Лесная, д. 48) (Кагиров Р.Р. – ликвидатор, осуществляет функции единоличного исполнительного органа общества на основании части 3 статьи 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») (далее также – ООО «УИГ»).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта

распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Указанные лица (группы лиц) не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки

предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66 Закона о контрактной системе).

В соответствии со статьей 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после

поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1](#) и [3 части 9](#) настоящей статьи (ч. 12).

В том случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1, 2, 8, 10 ст. 69).

Комиссией в ходе рассмотрения дела был установлен следующий электронный аукцион, при участии в котором ответчик действовал согласованно с другими участниками антиконкурентного соглашения:

**Электронный аукцион № 0862300040615000037** на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: «Инженерные сети водоснабжения поселок Мирный г. Каменск-Уральский».

Согласно протоколу от 15.04.2015 в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 19 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых

частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru), <http://zakupki.gov.ru> в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
04.04.2015 11:41	ООО «УИГ»	0225011153	37.122.121.3
13.04.2015 20:54	ООО «СГИ»	0260012135	109.187.14.127
07.04.2015 8:26	ООО «ПСИ»	8911026093	<b>109.187.253.146</b>
07.04.2015 8:30	ООО «ДСП»	0260011205	<b>109.187.253.146</b>
10.04.2015 6:51	ООО «ПИК»	0250014503	95.110.44.222

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 526 880.00 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 20.04.2015 10:10:00 (по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 20.04.2015 10:40:13 (по московскому времени)

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 505 691.37 рублей (на 66,88 %).

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
10:10:16	ООО «Спектр Проект»	1519 245,60	
10:10:45	<b>ООО «ПСИ»</b>	1511 204,63	
10:11:20	ООО «Спектр Проект»	1503 570,23	
10:11:33	ООО «Проектное бюро»	1495 935,83	
10:11:49	ООО «Кургантрансмашпроект-Р»	1427 226,23	
10:12:20	ООО НПО «Центризыскания»	1350 882,23	
10:12:27	ООО «Спектр Проект»	1419 591,83	
10:12:37	ООО «Проектное бюро»	1343 247,83	
10:12:47	<b>ООО «ДСП»</b>	1335 613,43	
10:12:53	ООО «Проектное бюро»	1327 979,03	
10:13:10	<b>ООО «ДСП»</b>	1320 344,63	
10:13:28	<b>ООО «ПИК»</b>	1312 710,23	
10:13:44	ООО «Проектное бюро»	1305 075,83	
10:13:49	ООО «Кургантрансмашпроект-Р»	1236 366,23	
10:13:51	ООО «Проект-12»	1300 000,00	
10:13:52	<b>ООО «УИГ»</b>	1305 075,83	
10:14:09	<b>ООО «УИГ»</b>	1228 731,83	
10:14:13	ООО «Проектное бюро»	1228 731,83	
10:14:17	ООО НПО «Центризыскания»	1160 022,23	
10:14:21	ООО «Проектное бюро»	1221 097,43	
10:14:29	ООО «Проектное бюро»	1152 387,83	
10:14:33	ООО «Проект-12»	1230 000,00	

10:14:34	ООО «Спектр Проект»	1152 387,83	
10:14:56	ООО «Проект-12»	1100 000,00	
10:15:02	<b>ООО «ПСИ»</b>	1144 753,43	
10:15:49	ООО «Кургантрансмашпроект-Р»	1150 000,00	
10:17:12	<b>ООО «ДСП»</b>	1092 365,60	62.133.180.238
10:17:28	<b>ООО «ПИК»</b>	1084 731,20	62.133.180.238
10:17:44	<b>ООО «УИГ»</b>	1077 096,80	62.133.180.238
10:17:56	<b>ООО «ДСП»</b>	1010 013,46	62.133.180.238
10:18:08	ООО «Проект-12»	1000 000,00	
10:18:12	<b>ООО «ПИК»</b>	966 601,33	62.133.180.238
10:18:42	<b>ООО «УИГ»</b>	890 257,33	62.133.180.238
10:18:56	<b>ООО «ДСП»</b>	813 913,33	62.133.180.238
10:19:18	<b>ООО «ПИК»</b>	737 569,33	62.133.180.238
10:19:35	<b>ООО «УИГ»</b>	729 934,93	62.133.180.238
10:19:43	<b>ООО «ДСП»</b>	719 454,57	62.133.180.238
10:20:04	<b>ООО «ПИК»</b>	711 820,17	62.133.180.238
10:20:25	<b>ООО «УИГ»</b>	704 185,77	62.133.180.238
10:20:42	<b>ООО «ПИК»</b>	696 551,37	62.133.180.238
10:21:02	<b>ООО «УИГ»</b>	688 916,97	62.133.180.238
10:21:22	<b>ООО «ПИК»</b>	681 282,57	62.133.180.238
10:21:47	<b>ООО «УИГ»</b>	673 648,17	62.133.180.238
10:22:06	<b>ООО «ПИК»</b>	666 013,77	62.133.180.238
10:22:33	<b>ООО «УИГ»</b>	658 379,37	62.133.180.238
10:22:53	<b>ООО «ПИК»</b>	650 744,97	62.133.180.238
10:23:56	<b>ООО «УИГ»</b>	643 110,57	62.133.180.238
10:24:48	<b>ООО «ПИК»</b>	635 476,17	62.133.180.238
10:25:18	<b>ООО «УИГ»</b>	627 841,77	62.133.180.238
10:25:39	<b>ООО «ПИК»</b>	620 207,37	62.133.180.238
10:26:00	<b>ООО «УИГ»</b>	612 572,97	62.133.180.238
10:26:26	<b>ООО «ПИК»</b>	536 228,97	62.133.180.238
10:28:53	ООО «СибСтройПроект»	528 594,57	
10:29:30	<b>ООО «ПИК»</b>	520 960,17	62.133.180.238
10:29:54	ООО «СибСтройПроект»	513 325,77	
10:30:13	<b>ООО «ПИК»</b>	505 691,37	62.133.180.238
Дополнительные десять минут аукциона			
10:49:57	<b>ООО «ПСИ»</b>	974 443,43	213.87.129.11
10:50:10	<b>ООО «ПСИ»</b>	947 443,43	213.87.129.11

Анализ поведения участников аукциона ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «УралИнГео» и ООО «ДюртюлиСтройПроект» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, ими применялась следующая стратегия поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «ПСИ») трое других участников Соглашения (ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не

убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Далее, обладая информацией о вторых частях заявок других участников соглашения (ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП») ООО «ПСИ» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение, ниже сделанного ранее добросовестным участником (ООО «Проект-12»).

Однако по независящим от участников соглашения причинам в конкурентную борьбу с ними вступило ООО «СибСтройПроект», которое в итоге стало победителем.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

Заявка ООО «ПИК» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Закона о контрактной системе: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе;
2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «УИГ» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Закона о контрактной системе: непредоставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе;



2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Заявка ООО «ДСП» не соответствует на основании: п.1 ч. 4 ст. 69 Закона о контрактной системе: непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: в сведениях участника во второй части заявки отсутствуют:

1. декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3,4,5, 7,9 части 1 и частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе;
2. копии свидетельств о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией к следующим видам работ: п. 13 Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). При этом стоимость работ по подготовке проектной документации по одному договору, указанная в свидетельстве, должна быть «до пяти миллионов рублей» или более;
3. декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Предоставление данных документов предусмотрено подпунктами 2, 4, 5 пункта 9 Раздела 2 Документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП» их основная цель – обеспечение победы ООО «ПСИ» по более высокой цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки ООО «ПСИ» и ООО «ДСП» подавали практически одновременно с одного IP-адреса (109.187.253.146), ценовые предложения ООО «ПИК», ООО «УИГ» и ООО «ДСП» делали 20.04.2015 с 10:12 по 10:30 с одного IP-адреса (62.133.180.238). Данные IP-адреса в указанный период времени были выделены ФИО ФЛ, являющемуся учредителем и генеральным

директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртюлиСтройПроект», а также ликвидатором ООО «УралИнГео».

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между

хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу [части 2 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014).

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи Комиссия установила, что действия ответчиков при участии в электронных аукционах №, № 0367300023515000115, 0190300010815000152, 0862300040615000037 и 0113300002015000093 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

### **1) Общая стратегия поведения.**

Анализ поведения ответчиков по делу № К 15/160-11 показывает, что в ходе участия в вышеописанных аукционах хозяйствующие субъекты применяют следующую стратегию поведения: двое или трое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную величину, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Затем, другой участник Соглашения (ООО «ПурпеСтройИнвест») на последних секундах аукциона предлагал цену ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, и становился победителем аукциона (либо был определен на эту роль, но по независящим от участников Соглашения обстоятельствам не был признан победителем), так как с иными участниками Соглашения, которые были отклонены по вторым частям заявок, невозможно заключение государственного контракта в силу требований законодательства.

Указанные действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов стали возможны только благодаря тому, что они являлись участниками Соглашения, были осведомлены о действиях друг друга, например о том, кто под каким

номером участвует в аукционе и кто не соответствует требованиям законодательства по вторым частям заявок. Это позволяло компании, соответствующей требованиям законодательства и заранее определенной на роль победителя торгов, сделать единственное предложение на последних секундах аукциона и стать победителем торгов.

## **2) Одновременная подача заявок.**

Документацией об электронном аукционе № 0190300010815000152 срок подачи заявок определен с «16» апреля 2015 года по «24» апреля 2015 года. Вместе с тем, ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подают свои заявки практически одновременно 22 апреля 2015 года.

Документацией об электронном аукционе № 0862300040615000037 срок подачи заявок определен с «06» апреля 2015 года по «14» апреля 2015 года. Вместе с тем, ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртилиСтройПроект» подают свои заявки практически одновременно 07 апреля 2015 года.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

## **3) подача заявок и ценовых предложений с IP-адресов, выделенных ФИО ФЛ.**

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

При участии в электронном аукционе № 0367300023515000115 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 03.08.2015 в 09:28 с использованием IP-адреса 95.110.43.42, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015 07:00 с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.43.42, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены ФИО ФЛ, являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

При участии в электронном аукционе № 0190300010815000152 участники ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавали свои заявки с одного IP-адреса (95.110.53.140). Ценовые предложения ООО «СибГеоИзыскания», ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» и ООО «Инженерно-Проектный Центр» также делали с одного IP-адреса (95.110.1.249). Данные IP-адреса (95.110.53.140, 95.110.1.249) в указанные периоды времени были выделены ФИО ФЛ, являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «СибГеоИзыскания».

При участии в электронном аукционе № 0862300040615000037 участники ООО

«ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртилиСтройПроект» подавали свои заявки с одного IP-адреса (109.187.253.146), ценовые предложения ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания», ООО «УралИнГео» и ООО «ДюртилиСтройПроект» делали 20.04.2015 с 10:12 по 10:30 с одного IP-адреса (62.133.180.238). Данные IP-адреса (109.187.253.146, 62.133.180.238) в указанные периоды времени были выделены ФИО ФЛ, являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест» и ООО «ДюртилиСтройПроект», а также ликвидатором ООО «УралИнГео».

При участии в электронном аукционе № 0113300002015000093 ООО «Проектно-Инжиниринговая Компания» подавало свою заявку на участие в аукционе 07.08.2015 18:32 с использованием IP-адреса 95.110.8.65, а ООО «Инженерно-Проектный Центр» подавало свою заявку на участие в аукционе 06.08.2015 6:53 с использованием IP-адреса 85.140.0.228. Данные IP-адреса (95.110.8.65, 85.140.0.228) в указанные периоды времени были выделены ФИО ФЛ, являющемуся учредителем и генеральным директором ООО «ПурпеСтройИнвест».

Принадлежность указанных выше IP-адресов ФИО ФЛ установлена на основании информации, представленной операторами связи – ПАО «Башинформсвязь» и ПАО «МТС».

Таким образом, использование для подачи заявок и ценовых предложений юридическими лицами, находящимися в разных населенных пунктах, одного набора IP-адресов, выделенных одному физическому лицу, указывает на их взаимозависимость.

Описанное поведение хозяйствующих субъектов в совокупности с обстоятельствами одновременной подачи заявок и ценовых предложений и подачи их с одного IP-адреса свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукционов в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб физическим и юридическим лицам, а также государству.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «УралИнГео» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России № К 15/160-11 от 10.08.2016 о нарушении антимонопольного законодательства. Так же

Обществу было выдано предписание № К 15/160-11 от 10.08.2016 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения ликвидатором ООО «УралИнГео» являлся ФИО ФЛ.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является ФИО ФЛ.

Вина ФИО ФЛ заключается в ненадлежащем, с нарушением требований законодательства РФ, исполнении должностных обязанностей ликвидатора ООО «УралИнГео» по соблюдению законодательства в деятельности Общества. ФИО ФЛ нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: республика Башкортостан (местонахождение участников Соглашения).

Время совершения правонарушения: 20.04.2015 года (дата проведения аукциона № 0862300040615000037).

Результатом рассмотренных действий явилось нарушение запрета на заключение и участие в ограничивающем конкуренцию и недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ФИО ФЛ, его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.



Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами состава административного правонарушения в действиях ликвидатора ООО «УралИнГео» ФИО ФЛ, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – ликвидатора ООО «УралИнГео» ФИО ФЛ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

ИНН 7202081799, КПП 720301001

Счет 40101810300000010005

Банк получателя: Отделение Тюмень г. Тюмени

БИК 047102001, ОКТМО 71701000

УИН 0319883317072400000880107

Код бюджетной классификации – 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения

копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Дата вручения настоящего постановления \_\_\_\_\_

Дата вступления настоящего постановления в силу: \_\_\_\_\_

Дата выдачи исполнительного документа: \_\_\_\_\_

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению: \_\_\_\_\_

По состоянию на \_\_\_\_\_ назначенный административный штраф не уплачен

Заместитель руководителя управления  
Верзун

Ю.Д.